

Helvoirt, 28 augustus 2013

Politie Oost-Brabant, District Meijerij, Team Boxtel
t.a.v. De heer W.C.A.M. van der Mast
Postbus 90163,
5200 MS 's-Hertogenbosch
(uitsluitend per mail verzonden aan walter-van-der-Mast@Brabant-Noord.Politie.nl)

Betreft: Uw brief d.d. 20 augustus 2013, strafbare feiten gepleegd door B&W Haaren

Geachte Heer van der Mast,

Dank voor uw schrijven d.d. 20 augustus 2013. Het is juist dat in een eerdere brief d.d. 28 juni 2013 het OM verklaarde dat het hier gaat om een bestuurlijke aangelegenheid en daarom niet strafbaar. Kennelijk is het OM de ernstige misvatting toegedaan dat bestuurlijke aangelegenheden geen strafbare feiten kunnen opleveren.

Dat was juist de reden dat wij het OM al verwezen naar het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dat op 30 November 2004 een arrest wees inzake Oneryildiz-v.-Turkey. Dat arrest maakt in rechtsoverweging 89 duidelijk dat art. 2 van Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) strafrechtelijk moet worden uitgelegd als: "*The positive obligation to take all appropriate steps to safeguard life for the purposes of Article 2 (see paragraph 71 above) entails above all a primary duty on the State to put in place a legislative and administrative framework designed to provide effective deterrence against threats to the right to life*". Uit dit arrest blijkt dat bestuurlijke aangelegenheden wel degelijk strafbare feiten kunnen vormen. Het OM was kennelijk niet op de hoogte van het feit dat Europees recht boven het Nederlands recht staat. Dat Nederlandse recht heeft inderdaad ten onrechte een lange traditie, sinds het Pikmeer arrest, dat de overheid wel boven de wet staat tenzij ze privaatrechtelijk handelt.

Overigens maakte het OM in dezelfde brief van 28 juni 2013 duidelijk dat wanneer, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd, een nader onderzoek kan worden ingesteld. Dat was ook de reden dat wij in de aangifte uitvoerig verwezen naar de jurisprudentie inzake asbest.

Voor de goede orde wijzen wij u nog op een rapport d.d. 3 juni 2012 van de Gezondheidsraad over de Risico's van milieu- en beroepsmatige blootstelling aan asbest¹. Daaruit blijkt duidelijk dat de risico's van blootstelling aan asbest gedurende 30 jaar onder omstandigheden geringer zijn dan langdurige blootstelling aan luchtverontreiniging.

Daarom is er geen enkele reden om niet te vervolgen. Wij verzoeken u dan ook met klem tot vervolging over te gaan. Het kan niet zo zijn dat u publiekrechtelijke rechtspersonen niet vervolgt voor hun verantwoordelijkheid inzake luchtverontreiniging en wel privaatrechtelijke rechtspersonen om lichtere vergrijpen. Gelieve bovendien u evt. besluit om niet te vervolgen te voorzien van een deugdelijke motivatie.

Met vriendelijke groet,
Stichting Comité N65OH

¹ <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asbest/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2010/07/12/advies-gezondheidsraad-asbest-risicos-van-milieu--en-beroepsmatige-blootstelling.html>