

## Verbruggen, Silvana

---

**Van:** Papavoine, René  
**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 09:10  
**Aan:** postbus GRIF  
**CC:** Maine, Mark du; Meijer, Fons; Snijder, Antoinette; Randewijk, Robin; Beerens, Harald  
**Onderwerp:** duiding uitspraak voorzieningenrechter  
**Bijlagen:** 20210325 Duiding uitspraak PRDF-4201424.pdf

Beste griffie,

Op verzoek van wethouder Mark du Maine de duiding van de uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter over de reconstructie N65 onder de aandacht brengen van de leden van de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

**René Papavoine**

Projectmanager N65 Rijksinfra  
Gemeente Vught  
T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught  
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught



## Notitie

voor Fons Meijer (gemeente Vught)  
van Liesbeth Schippers en Julian Kramer  
datum 25 maart 2021  
inzake Duiding uitspraak 16 maart voorzieningenrechter  
zaaknr 11014193

---

- De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de voorzieningenrechter) deed op 16 maart jl. uitspraak naar aanleiding van de zeven verzoeken om voorlopige voorziening die waren ingediend tegen de bestemmingsplannen voor de reconstructie van de N65. De voorzieningenrechter heeft de verzoeken afgewezen.
- Gezamenlijk stellen de zeven verzoekers de twee bestemmingsplannen in hun volle omvang ter discussie. Alle (milieu)aspecten komen in hun beroepschriften aan de orde, maar ook alle hoeken van de twee plangebieden worden door deze zeven verzoekers vertegenwoordigd. Door de breedte en de diepte van de beroepschriften lagen beide bestemmingsplannen van a tot z onder de loep bij de voorzieningenrechter.
- De voorzieningenrechter heeft alle verzoeken in de eerste plaats afgewezen vanwege het ontbreken van onverwijlde spoed. Hier had de rechter het in principe bij kunnen laten. Maar de rechter heeft de zitting – en de uitspraak – benut om te verkennen welke problemen bij de uitvoering van het project zullen of zouden kunnen voordoen, of daarvoor oplossingen kunnen worden gezocht en zo ja, in welke richting. De voorzieningenrechter wijst op basis van deze verkenning op de belangrijkste aandachtspunten in aanloop naar de bodemprocedure.
- Die exercitie hebben we in zoverre goed doestaan, dat de aandachtspunten die we hebben meegekregen beperkt zijn in verhouding tot alles wat de revue is gepasseerd. Die aandachtspunten zijn: de verkeerveiligheid op en rond de Helvoirtseweg (zie rechtsoverweging 9) en het onderzoek naar de nadelige gevolgen voor de bedrijven rond het voorziene viaduct (zie rechtsoverweging 10).

- De voorzieningenrechter geeft ons huiswerk voor de bodemprocedure, maar waar dit huiswerk betrekking op heeft, verbaast ons niet. We hadden deze aandachtspunten zelf namelijk al op het netvlies en we waren bijvoorbeeld op het punt van de verkeersveiligheid rond de Helvoirtseweg al bezig met een reactie van Arcadis op de door appellanten ingebrachte second opinions.
- Het feit *dat* de rechter huiswerk geeft, is positief voor het verdere verloop van de procedure. Met het oppakken van de aandachtspunten wordt de kans vergroot dat de bestemmingsplannen uiteindelijk de toets der kritiek van de rechter doorstaan.
- Waar de voorzieningenrechter niet aan toekwam is stikstof. Dat komt doordat verzoekers hier geen beroep op konden doen gelet op de afstand tot de Natura 2000-gebieden. In het vervolg van de procedure bij de Raad van State speelt dit punt nog wel.