

Beroepschrift Raad van State inzake de Vughtse Tunnelcalculaties (WOB 2)

Hoogedelgestreng College,

1. Inleiding:

1.1. Het bijgesloten WOB bezwaarschrift (producties 1) met bijlagen (producties 2-7) maakt het volgende duidelijk. Na een tunnelkostenberekening op woensdag 29 april 2020 van €131,1 Mio (productie 2) volgde de volgende dag een aangepaste berekening van €152,2 Mio. Uit productie 3 blijkt uit de zin: *“Peter laat jou vandaag nog weten of er inhoudelijke aanpassingen nodig zijn”* dat Peter Burger op donderdag 30 april 2020 namens de Gemeente Vught opdracht aan Ralnfra gaf dat laatste tunnelontwerp met een bouwkostenbudget van €152,2 Mio aan te passen naar een aanzienlijk hoger bouwkostenbudget van €235,6 Mio. Dat laatste opgehoogde bedrag resulteerde in een investeringsbudget van €412 Mio dat op donderdag 7 mei 2020 aan de Raad is voorgelegd waarbij is gezwegen over het opgehoogde bouwkostenbudget van €152,2 Mio naar €235,6 Mio vanwege de extra zijwaartse aansluitingen in de tunnel. Het College van B&W deed het zelfs in de brief aan de gemeenteraad voorkomen dat sprake is van een eenvoudige tunnel met 2 x 2 rijstroken. Dit is uiteraard niet het geval bij zijwaartse aansluitingen die vanwege de veiligheidseisen die het Bouwbesluit hieraan stelt, tot een complexe tunnel leidt. In het kader van dit WOB verzoek stelt de gemeente geen documenten te bezitten anders dan in de bijlagen bij dit beroepschrift. En die documenten bevatten niet die specifieke schriftelijke opdracht. Maar volgen wel logisch uit het verloop van de mails (producties 2-6) en de reactie van B&W naar de Raad op het burgerinitiatief “N65 Duurzaam”(productie 7)

1.2. Ook telefonisch contact met Ralnfra via een betrouwbare getuige bevestigt dat inderdaad sprake is van een complexe tunnel (*“in de tunnel dienen capriolen uitgehaald te worden”*) waartoe hoe dan ook opdracht moet zijn gegeven. Toch weigeren de betrokken gemeente functionarissen ook te bevestigen dat die opdracht inderdaad is gegeven. Op zoek naar aanvullend bewijs dat B&W de Raad en het publiek indertijd welbewust relevante informatie heeft achtergehouden, weigert B&W nu toepassing te geven aan de mogelijkheid de bezwaarprocedure over te slaan en schakelt de bezwaarschriftencommissie in.

1.3. De vraag die in dit beroepschrift aan de orde komt of de gemeente terecht weigert toepassing te geven aan de mogelijkheid de bezwaarprocedure over te slaan. Dit met naar onze mening de kennelijke bedoeling te verhinderen dat uw college tijdig kennis neemt van het feit dat B&W de Raad en publiek welbewust relevante informatie heeft achtergehouden in deze voor Vught belangrijkste beslissing van de eeuw. De volgende uiteenzetting maakt op meerdere gronden duidelijk dat de gemeente met dit achterhouden van relevante informatie handelt in strijd met meerdere geschreven en ongeschreven rechtsregels en ieder geval in strijd met hetgeen een burger van een integere en oprechte overheid mag verwachten.

1.4. Terzijde speelt de vraag of sprake is van een milieukwestie zoals gedefinieerd in het Verdrag van Aarhus. Gezien de begripsomschrijvingen in art. 2 sub 3 van het Verdrag van Aarhus, kan hier o.i. geen twijfel over bestaan gezien de onderstreepte onderdelen in de verdragstekst luidend: *“Wordt onder „milieu-informatie” verstaan alle informatie in geschreven, visuele, auditieve, elektronische of enige andere materiële vorm over:*
*a. de toestand van **elementen van het milieu**, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschappen en natuurgebieden, biologische diversiteit en componenten daarvan, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;*

b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid en straling, en activiteiten of maatregelen, met inbegrip van **bestuurlijke maatregelen, milieuakkoorden, beleid**, wetgeving, plannen en **programma's** die de elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten binnen het toepassingsgebied van het voorgaande onderdeel a., en **kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen gebruikt in milieubesluitvorming**;

c. de toestand van de **menselijke gezondheid en veiligheid, de menselijke levensomstandigheden**, cultureel waardevolle gebieden en bouwwerken, voor zover deze worden of kunnen worden aangetast door de toestand van de elementen van het milieu of, via deze elementen, door de factoren, activiteiten of maatregelen bedoeld in het voorgaande onderdeel b.;" Ten overvloede definieert art. 1 sub g van de WOB milieu-informatie als:

"hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer." En art. 19.1a van de Wet milieubeheer volgt nu eenmaal de Aarhus definitie. Ondanks bovenstaande onderstreepte onderdelen en de verwijzing naar art. 19.1a van de Wet milieubeheer blijft B&W Vught stug volhouden dat bij dit aspect van het N65-programma waar de menselijke gezondheid en veiligheid direct in het geding is geen sprake is van een milieukwestie terwijl toch welbewust relevante informatie is achtergehouden.

1.5. Daarnaast speelt de vraag of een WOB verzoek zich inderdaad beperkt tot strikt documenten opgeslagen in papier of elektronisch formaat op enigerlei medium zoals het verweer van B&W Vught stelt of dat Art. 8.1 WOB een ruimere uitleg voorschrijft met de tekst: "*Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.*" Daarbij moet in aanmerking worden genomen de considerans van de WOB die voorschrijft dat die regels zijn bedoeld "*met het oog op een goede en democratische bestuursvoering*" en "*met betrekking tot de openheid en openbaarheid van bestuur*". Juist waar sprake is van een milieukwestie en welbewust relevante informatie is achtergehouden, verlangt o.i. de WOB "*met het oog op een goede en democratische bestuursvoering*" en het grote belang van "*openheid en openbaarheid van bestuur*" volstreekte openheid.

1.6. Tot slot blijkt uit productie 1 en het verweer van B&W Vught dat de gemeente Vught ten onrechte de stelling inneemt dat een WOB verzoek uitsluit dat tegelijk schending van andere wettelijke regels aan de orde kan worden gesteld. Dit WOB verzoek was ingesteld om te achterhalen of inderdaad welbewust relevante informatie is achtergehouden gezien het grote belang van "*openheid en openbaarheid van bestuur*" zeker bij milieukwesties. Als uit een WOB verzoek blijkt dat inderdaad welbewust relevante informatie is achtergehouden die mogelijk niet op enig document staat, handelt de gemeente Vught niet alleen in strijd met de WOB door een tot strikt documenten beperkte uitleg. Wanneer in het kader van een WOB verzoek schending van andere wettelijke regels blijken, volgt geenszins uit de tekst of geest van de WOB dat die andere geschonden wettelijke regels niet meer tegelijk aan de orde gesteld kunnen worden. Sterker nog, de considerans van de WOB sluit uit dat de woorden: "*met het oog op een goede en democratische bestuursvoering*" en het grote belang van "*openheid en openbaarheid van bestuur*" beoogd zouden hebben dat schending van andere wettelijke regels wanneer daar sprake van is, niet meer tegelijk aan de orde kan worden gesteld.

2. Uiteenzetting: In het bezwaarschrift zelf wordt al verwezen naar een aantal geschonden rechtsregels. Hoewel die opsomming kennelijk ver van volledig is zullen we daarmee starten.

2.1. Art. 8.1 WOB schrijft voor: "*Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.*" Dat uit eigen beweging verschaffen is in dit geval ver te zoeken en beperkt zich zeker niet tot documenten alleen wanneer zoals hier het belang van een goede en democratische bestuursvoering wordt geblokkeerd door het achterhouden van relevante informatie.

2.2. Art. 5.2.b.ii van het Aarhus verdrag legt vast: "*de eis dat overheidsfunctionarissen het publiek bijstaan bij het verkrijgen van toegang tot informatie ingevolge dit Verdrag.* Die bijstand is hier ver te zoeken nu de betrokken gemeente functionarissen weigeren te bevestigen dat een opdracht is verstrekt aan Rainfra die beoogde de bouwkosten van een tunnel onnodig te laten stijgen van €152,2 Mio naar €235,6 Mio, en de investeringskosten daarmee te laten stijgen naar €412 Mio. Dit

met het oogmerk zodat de verantwoordelijke wethouder 'met de hand op het hart' de Raad ten onrechte kon voorhouden dat *“De investeringsraming bedraagt ruim €400 Mln. inclusief BTW. Omdat geen van de andere partners bereid is extra bij te dragen, komen de extra investeringskosten voor rekening van gemeente Vught. Ondertunneling is daarmee onhaalbaar.”* Zie productie 7.

2.3. De AWB maakt in Hoofdstuk 3 in Afdeling 3.5. over samenhangende besluiten duidelijk wanneer een coördinerend bestuursorgaan aangewezen moet worden om een doelmatige en samenhangende besluitvorming te bevorderen. Daartoe eist art. 3.2.6 dat indien op de voorbereiding van een van de besluiten afdeling 3.4 inzake de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is zoals hier, Afdeling 3.5. van toepassing op de voorbereiding van alle besluiten. Maar de gemeente weigerde te antwoorden op ons specifieke verzoek een coördinerend bestuursorgaan aan te wijzen nu zowel het MinVWS, GS Brabant als de gemeente Vught betrokken zijn bij deze besluitvorming reconstructie N65.

2.4. Voorts verplicht hoofdstuk 14. Coördinatie van de Wet Milieubeheer via art. 14.1 Gedeputeerde Staten een gecoördineerde voorbereiding te bevorderen. Van het naleven van dit voorschrift is ook niet gebleken laat staan dat GS naleving door de Gemeente bevorderde door bijv. zichzelf als coördinerend bestuursorgaan aan te wijzen wat ze materieel nu al is op veel vlakken.

2.5. Ook is het de gemeente Vught kennelijk ontgaan dat diezelfde Wet Milieubeheer in de artikelen 20.1. en/of 20.2a en/of 20.3 de Raad van State aanwijst als bevoegd rechtsprekend orgaan en niet de bezwaarschriftencommissie van de Gemeente Vught.

2.6. Voor zover sprake is van het niet tijdig nemen van een besluit kan ingevolge art. 15a WOB in afwijking van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel f, van de WAB rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter ingesteld worden.

2.7. Omdat de voorgaande argumenten de Gemeente Vught kennelijk niet voldoende overtuigen en waarschijnlijk in rechte bestreden zullen worden, bevestigen we hierbij, hopelijk ten overvloede, dat dit beroepschrift tevens kwalificeert als voorlopige voorziening ex art. 8:81 AWB. De tijd dringt immers nu een besluit inzake de hoofdprocedure bestemmingsplan N65 nakende is. Daarnaast moge duidelijk zijn dat nu gebleken is dat B&W Vught niet schroomt relevante informatie achter te houden, dat ook het geval kan zijn bij andere aspecten van de N65-reconstructie.

2.8. Het lijkt er ook op dat de Algemene Beginselen Behoorlijk Bestuur (ABBB) met name het vertrouwensbeginsel dat zich zeker niet beperkt tot documenten alleen, de gemeente Vught zijn ontgaan. Ook het Fair-play-beginsel bijv. uit ABBB verplicht B&W Vught hun taak zonder vooringenomenheid of partijdigheid te vervullen (art. 2:4 Awb). Het welbewust achterhouden van relevante informatie toont evenwel vooringenomenheid aan. Ook het besluit de eigen bezwaarschriftencommissie in te schakelen is niet goed begrijpelijk nu simpele verklaringen konden volstaan over de exacte opdracht die Peter Burger namens de Gemeente Vught op donderdag 30 april 2020 gaf aan RAIinfra. Dergelijke verklaringen kunnen afkomstig zijn van ofwel de betrokken gemeente functionarissen dan wel van RAIinfra. Dit alles lijkt sterk op Détournement de procédure (art. 3:3 Awb) om welbewust de waarheid te verbloemen.

2.9. Naast deze bij de Gemeente Vught al bekende argumenten wijzen wij ook nog op het volgende:

- a) Niet voor niets schrijft de Gedragscode gemeente Vught 2014 in art 4.2 voor *“Een bestuurder houdt geen informatie achter, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het niet geven van informatie mogelijk is op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur;”* Desalniettemin is zeer relevante informatie achtergehouden!
- b) Het modewoord “Bestuurscultuur” kan in deze context niet ontbreken. Onder “bestuurscultuur” wordt vaak verstaan ‘het geheel van normen, waarden, routines en rolopvattingen dat van invloed is op het samenspel tussen raad, college, ambtelijk apparaat en samenleving’. Die definitie maakt duidelijk dat er iets mis is in de Vughtse

“bestuurscultuur” als B&W Vught welbewust Raad en publiek zeer relevante informatie onthoudt en het ambtelijk apparaat daar aan meewerkt. De eerder geciteerde Gedragscode gemeente Vught 2014 is een wassen neus als ongestraft de daarin benoemde Kernbegrippen van bestuurlijke integriteit niet worden nageleefd en blijkt dat de bereidheid die Deel I van die Gedragscode verlangt om verantwoording af te leggen, ook extern aan organisaties en burgers, niet bestaat. Om over strijdigheid met de Code Maatschappelijke Participatie MIRT maar niet te zwijgen.

2.10. Voor zover voornoemde argumenten uw college nog niet overtuigen dit beroepschrift in behandeling te nemen verzoeken wij u dit beroepschrift te behandelen op grond van het navolgende:

- a) als aanvullend beroepschrift op grond van nieuwe feiten,
- b) dan wel als verzoek om een voorlopige voorziening ex art. 8:81 AWB,
- c) dan wel als een nieuw beroepschrift toegelaten zonder zienswijze gebaseerd op rechtsoverweging 4.5. in uw uitspraak d.d. 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:786 dat art. 6:13 AWB niet aan belanghebbenden mag tegengeworpen,
- d) dan wel de al eerder genoemde artikelen 20.1. en/of 20.2a en/of 20.3 in samenhang met de relevante bepalingen genoemd in Hoofdstuk 14. Coördinatie.

3. Conclusie :

Het voorgaande in samenhang met de bijlagen maakt duidelijk dat vrijwel zeker is dat bij de N65 besluitvorming in Vught relevante informatie is achtergehouden en sprake is van milieu informatie zoals gedefinieerd door het Verdrag van Aarhus. Mocht over dat achterhouden van informatie nog enige twijfel bestaan, kan die twijfel als volgt worden opgeheven. Wij vragen de ons bekende betrouwbare getuige om een schriftelijke verklaring en uw college verzoekt B&W Vught aanvullend informatie te verschaffen over de exacte inhoud van de opdracht die Peter Burger namens de Gemeente Vught gaf aan Ralnfra op of omstreeks donderdag 30 april 2020 en daarover op de kortst mogelijke termijn te berichten.

Bij de zitting in de hoofdzaak over de N65 reconstructie kunt u aan de antwoorden van de Gemeente of het ontbreken daarvan de conclusies verbinden die u gerade voorkomen.

Hoogachtend, Stichting Comité N65
Mr. Drs. C. Spil, voorzitter, Dr. Mr. F. Bos, secretaris

Productie overzicht

Productie-1 Beslissing op WOB verzoek Tunnelcalculaties N65 Z21 – 241238.eml.txt
Productie-2 bouwkostenraming 200429.pdf-01_mail_ woensdag 29 april 2020-131,1Mio.pdf
Productie-3 03_mail_donderdag 30 april 2020-152,2Mio.pdf
Productie-4 06_mail_ woensdag 6 mei 2020-412Mio.pdf
Productie-5 08_mail_ woensdag 6 mei 2020-ruim€ 400 mio.pdf
Productie-6 09_mail_ woensdag 6 mei 2020-412Mio.pdf
Productie-7 07-5-2020-Reactie college op Burgerinitiatief N65 Duurzaam-412Mio.pdf