



EUROPESE COMMISSIE
DIRECTORAAT-GENERAAL
MILIEU
Directeur-generaal

De heer Corneel

Namens het Comité N65

Lagementsstraat 25
5268 BP Helvoirt
NEDERLAND

E-mail: Bestuur@N65.nl

Betreft Uw verzoek van 12 maart 2020 tot interne herziening van het besluit tot afsluiting van het dossier CHAP (2019) 2512

Mijnheer,

Ik verwijs naar uw e-mail van 12 maart 2020, gericht aan de heer I. Codescu van het directoraat-generaal Milieu van de Europese Commissie, waarin u overeenkomstig artikel 10 van Verordening (EU)¹ nr. 1367/2006 (hierna ook: de Aarhus-verordening) om interne herziening verzoekt van het besluit om uw klacht CHAP (2019) 2512 af te sluiten, zoals aangekondigd in de brief die u op 30 januari 2020 is toegezonden.

Op 5 juni 2020 hebben wij u meegedeeld dat de termijn voor het beantwoorden van uw verzoek om interne herziening, op basis van artikel 10, lid 3, laatste alinea, van de Aarhus-verordening, met zes weken werd verlengd tot in totaal 18 weken, te rekenen vanaf 12 maart.

Na een zorgvuldige beoordeling van uw verzoek zijn wij tot de conclusie gekomen dat uw verzoek om interne herziening niet ontvankelijk is. De reden hiervoor is dat, overeenkomstig artikel 2, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1367/2006, de interne herziening niet mogelijk is wanneer het gaat om maatregelen of nalatigheden van een EU-instelling of -orgaan in zijn hoedanigheid van administratief toezichtsorgaan, aangezien deze maatregelen buiten het toepassingsgebied van de verordening vallen. Artikel 2, lid 2, onder b), van de Aarhus-verordening luidt als volgt:

„De administratieve handelingen en administratieve nalatigheden omvatten geen maatregelen of nalatigheden van een communautaire instelling of communautair orgaan in zijn hoedanigheid van bestuursorgaan, zoals in het kader van:[...]”

Verordening¹ (EG) nr. 1367/2006 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 6 september 2006 betreffende de toepassing van de bepalingen van het Verdrag van Aarhus betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden op de communautaire instellingen en organen, PB L 264 van 25.9.2006, blz. 13.

De artikelen 226 en 228 van het Verdrag (inbreukprocedures); [...]"

De Commissie treedt op in de hoedanigheid van een administratieve beroepsinstantie in de zin van artikel 2, lid 2, en overweging 11 van de Aarhus-verordening, volgens welke „administratieve handelingen van individuele strekking open moeten staan voor een eventuele interne herziening, voor zover zij juridisch bindende en externe gevolgen hebben. Eenzelfde regeling dient te gelden voor nalatigheden in gevallen waarin krachtens het milieurecht een verplichting tot het stellen van een administratieve handeling bestaat. Aangezien de besluiten van een communautaire instelling of van een orgaan dat optreedt in een rechterlijke of wetgevende hoedanigheid kan worden uitgesloten, moet hetzelfde gelden voor andere onderzoeksprocedures wanneer de communautaire instelling of het communautair orgaan optreedt als een administratieve beroepsinstantie overeenkomstig de bepalingen van het Verdrag ”.

Dit betekent dat de besluiten die zij in dit verband neemt geen administratieve handelingen of nalaten zijn in de zin van artikel 2, lid 1, onder g), van de Aarhus-verordening, die overeenkomstig artikel 10 van die verordening voor interne herziening openstaan.

Met name de klachtprocedure CHAP draagt bij aan de behandeling van inbreukprocedures welke worden genoemd in artikel 2, lid 2, *onder b)*, van de verordening. De klachtprocedure kan de eerste stap zijn die leidt tot het openen van een inbreukprocedure, in die zin dat zij de Commissie in staat stelt gevallen van mogelijke niet-naleving door de lidstaten van de EU-wetgeving te beoordelen en de maatregelen te nemen die zij passend acht, net als elke andere stap die de Commissie eventueel vóór opening van de inbreukzaak heeft ondernomen.

Aangezien enerzijds inbreukprocedures niet onder het begrip „administratieve handelingen en administratieve nalatigheden” in de zin van artikel 2, lid 1, onder g), van de Aarhus-verordening vallen en dat anderzijds klachtenprocedures alleen bestaan om de Commissie in staat te stellen haar taak van hoedster van de Verdragen uit hoofde van artikel 17 VEU en 258 en volgende VWEU uit te voeren, kunnen dergelijke klachtenprocedures, op grond van de Aarhus-verordening, niet anders worden behandeld dan inbreukprocedures zelf.

Zoals uiteengezet in punt 10 van de bijlage bij de meest recente mededeling van de Commissie met betrekking tot de behandeling van klachten², voorziet de klachtenprocedure reeds in de mogelijkheid om een klager de Commissie te laten verzoeken zijn voorgenomen optreden inzake een mogelijke inbreuk opnieuw te bekijken. Zoals in punt 10 is uiteengezet, zal de Commissie, wanneer „wordt overwogen geen verdere actie te ondernemen naar aanleiding van een klacht, de klager daarvan vooraf in kennis stellen door middel van een brief waarin de redenen worden uiteengezet op grond waarvan zij voorstelt de zaak te seponeren en de klager te verzoeken binnen een termijn van 4 weken opmerkingen in te dienen. Indien de klager niet antwoordt [...] of indien de

²In de bijlage bij de mededeling "EU-wetgeving: Betere resultaten door betere toepassing "(2017/C 18/02).De Nederlandse versie van die mededeling is hier te vinden:

[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?qid=1487089596177&uri=CELEX:52017XC0119 \(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?qid=1487089596177&uri=CELEX:52017XC0119 (01))

opmerkingen van de klager de Commissie niet ertoe bewegen haar standpunt te heroverwegen, wordt de zaak gesloten. De klager wordt schriftelijk op de hoogte gesteld van de sluiting.”

Hieruit volgt dat, zelfs onafhankelijk van de Aarhus-verordening en hoe dan ook, de huidige bepalingen een klager reeds de mogelijkheid bieden om de Commissie te verzoeken zijn eventuele besluit om een inbreukprocedure niet in te leiden te heroverwegen. Wij hebben u in kennis gesteld van onze reactie op onze brief van 6 september 2019, waarin wij ons voornemen kenbaar hebben gemaakt om uw klacht met kenmerk CHAP (2019) 2512 af te sluiten. Daarin werden ook de redenen voor dat voornemen uiteengezet. Op 6 en 21 september 2019 en 8 januari 2020 heeft u op deze brief gereageerd. Deze reacties hebben echter geen relevante nieuwe elementen naar voren gebracht, waarna de Commissie het klachtdossier op 30 januari 2020 heeft afgesloten.

Om deze redenen verwerpen wij uw verzoek om interne herziening op grond van artikel 2, lid 2, van Verordening (EU) nr. 1367/2006 als zijnde niet-ontvankelijk.

Mocht u het niet eens zijn met ons antwoord, kunt u, overeenkomstig artikel 12 van de Aarhus-verordening en overeenkomstig artikel 263 van het VWEU, beroep instellen bij het Hof van Justitie van de EU.

Hoogachtend,

(e-signed)

Daniel Calleja