



Bart-Jan Walraven
advocaat

AANTEKENEN

De Minister van Infrastructuur en Milieu
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Milieu
t.a.v. De heer mr. T. Smolders
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Postbus 23434
3001 KK Rotterdam
T 010 307 09 68
M 06 25 53 97 85
F 084 87 25 365
info@walraven.legal
www.walraven.legal

Betreft: verzoek om vaststelling rijksinpassingsplan

Rotterdam, 17 februari 2017

Excellentie,

Tot mij wendde zich de Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt te Helvoirt, hierna: het Comité N65, inzake het volgende.

Het Comité N65 heeft al geruime tijd een geschil met u over de wijze waarop wordt vastgesteld of wordt voldaan aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit.

Bij die vaststelling via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, hierna: NSL, wordt in Nederland het zogeheten blootstellingscriterium gehanteerd, wat tot gevolg heeft dat wordt getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit op een verdere afstand dan 10 meter van de wegrand, in die gevallen waarin geen sprake zou zijn van 'relevante blootstelling'.

Het Comité N65 stelt zich op het standpunt dat het op deze wijze toetsen aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit in strijd is met de Richtlijn 2008/50/EG inzake luchtkwaliteit, aangezien op grond van die richtlijn op een afstand van maximaal 10 meter van de wegrand dient te worden gemeten. Dit te ver van de wegrand meten heeft tot gevolg dat geen overschrijdingen worden geconstateerd op plaatsen waar die overschrijdingen zich wel degelijk voordoen, wanneer op een juiste plaats zou worden gemeten. Die overschrijdingen doen zich langs de N65 op meerdere plaatsen voor, zoals het Comité N65 eerder heeft aangetoond. De overschrijdingen doen zich overigens ook elders in het land voor langs drukke wegen door bebouwde kommen, maar het gaat nu specifiek om de situatie langs de N65.



Bart-Jan Walraven
advocaat

Het Comité N65 heeft meerdere bestuursrechtelijke procedures geëntameerd om te bewerkstelligen dat langs de N65 op de juiste plaats wordt gemeten of wordt voldaan aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit en dat maatregelen worden getroffen om een einde te maken aan de overschrijdingen waarvan, zoals het Comité N65 heeft aangetoond, sprake blijkt te zijn wanneer op de juiste plaats wordt gemeten.

Die procedures hebben evenwel helaas niet geleid tot een inhoudelijke beoordeling van het standpunt van het Comité N65.

Zo is een verzoek van het Comité N65 aan het college van burgemeester en wethouders van Haaren om handhaving van de grenswaarden voor luchtkwaliteit door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:4493) opgevat als een verzoek om vaststelling van een plan en daarmee als een verzoek om het verrichten van een feitelijke handeling. De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde dat zij om die reden niet bevoegd was om kennis te nemen van deze zaak en dat ter zake uitsluitend een vordering bij de burgerlijke rechter zou kunnen worden ingesteld.

Vervolgens heeft het Comité N65, tezamen met andere belangenorganisaties een vordering tegen de Staat der Nederlanden ingesteld om op die wijze te bewerkstelligen dat op een juiste wijze wordt vastgesteld aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit, maar die vordering is door de Rechtbank Den Haag bij vonnis van 12 oktober 2016, zaaknummer/rolnummer C/09/499763/HA ZA 15-1273, afgewezen omdat er toch bestuursrechtelijke rechtsbescherming open zou staan voor de belangenorganisaties.

De Rechtbank heeft in dit verband onder meer overwogen dat getracht zou kunnen worden om alsnog beroep in te stellen tegen een brief van 25 juli 2013 van de Directeur Wegen en Verkeersveiligheid van uw ministerie, waarin wordt aangegeven dat in het standpunt van het Comité N65 geen aanleiding wordt gezien om een andere rekenmethodiek tot te passen. Die brief zou volgens de landsadvocaat een besluit bevatten. Ook overwoog de rechtbank dat een hernieuwd handhavingsverzoek kunnen worden gedaan.

Het Comité N65 heeft vervolgens op 18 oktober 2016 pro forma bezwaar gemaakt tegen de brief van 25 juli 2013 en ik heb de gronden van dat bezwaar op 9 december 2016 namens het Comité N65 aangevuld.

Op 10 januari 2010 is de Staat der Nederlanden in hoger beroep gedagvaard tegen de rolzitting van het Gerechtshof Den Haag van 9 januari 2018. In dit hoger beroep wordt vernietiging van het vonnis van de Rechtbank Den Haag van 12 oktober 2016 gevorderd en toewijzing alsnog van de vordering in eerste aanleg. Er is voor gekozen om te dagvaarden tegen een rolzitting van een jaar later, om op die manier te bewerkstelligen dat in de tussentijd een bestuursrechtelijke procedure kan worden doorlopen aan de hand waarvan kan worden vastgesteld of inderdaad een inhoudelijk oordeel van de bestuursrechter kan worden verkregen over de kwestie die partijen verdeeld houdt.



Bart-Jan Walraven
advocaat

Inmiddels is er contact geweest met mr. T. Smolders van uw ministerie waarin is vastgesteld dat beide partijen er belang bij hebben dat op korte termijn door een rechterlijke instantie een inhoudelijk oordeel wordt gegeven over deze kwestie. Geconcludeerd is dat dit op de snelste wijze zou kunnen gebeuren aan de hand van een verzoek van het Comité N65 om een rijksinpassingsplan vast te stellen dat voorziet in maatregelen om te bewerkstelligen dat een einde wordt gemaakt aan de overschrijding van de grenswaarden voor de luchtkwaliteit waarvan volgens het Comité N65 sprake is langs de N65. Dat verzoek zou in de visie van het Comité N65 natuurlijk moeten worden toegewezen, maar wanneer het zou worden afgewezen met als enige motivering dat in uw visie geen sprake is van die overschrijding, ligt een besluit voor aan de hand waarvan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de inhoudelijke kwestie kan beoordelen.

Omdat de afwijzing op grond van artikel 3.28 lid 2 juncto artikel 3.9 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, hierna: Wro, niet behoeft te worden voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, staat tegen de afwijzing bezwaar open, maar gelet op het feit dat de standpunten over en weer al voldoende zijn uitgekauwd, ligt rechtstreeks beroep als bedoeld in artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht in de rede. De zaak kan, als gesteld, worden voorgelegd aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij het streven is om een einduitspraak te verkrijgen waarin een inhoudelijk oordeel wordt gegeven over de wijze waarop aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit moet worden getoetst.

Zoals gesteld, heeft het Comité N65 eerder al aangetoond dat, wanneer op juiste wijze zou worden gemeten, moet worden vastgesteld dat langs de N65 sprake is van overschrijding van de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Verwezen kan onder meer worden naar het verzoek van het Comité N65 van 19 maart 2012 aan het college van burgemeester en wethouders van Haaren. Het standpunt van het Comité N65 is uiteraard ook uitvoerig onderbouwd in de hiervoor bedoelde civiele procedure. Ik vertrouw erop dat u, als de verantwoordelijke minister, volledig op de hoogte bent van die procedure en dat het daarom thans niet nodig is om het volledige procesdossier over te leggen als nadere onderbouwing van dit verzoek om een rijksinpassingsplan vast te stellen.

De maatregel die in de visie van het Comité N65 dient te worden getroffen om een einde te maken aan de overschrijding van de grenswaarden voor luchtkwaliteit langs de N65, is de ondertunneling van de N65.

Namens het Comité N65 verzoek ik u daarom bij deze om een rijksinpassingsplan vast te stellen als bedoeld in artikel 3.28, eerste lid, van de Wro dat voorziet in de ondertunneling van de N65.

Hoogachtend,

B.J.W. Walraven.