



gemeente Eindhoven

VERZONDEN 14 DEC 2012

Retouradres Postbus 90150, 5600 RB Eindhoven

Aantekenen

**Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan
T.a.v. de heer T. Staals
Hudsonlaan 428
5623 NL EINDHOVEN**

Behandeld door mevrouw mr. M.J.M.J.

Heutink

Telefoon (040) 238 2306

Uw brief van 5 april 2012

Uw kenmerk

Ons kenmerk BZ-12-0389-001

11 december 2012

Betreft beslissing op bezwaarschrift BZ-12-0389-001.

Geachte heer Staals,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 5 april 2012, gericht tegen de brief van 1 maart 2012 ten aanzien van de luchtkwaliteit rond de John F Kennedylaan, berichten wij u als volgt.

Beslissing

Wij hebben besloten het bezwaarschrift conform het advies van de commissie voor bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren. Voor de motivering verwijzen wij u naar het advies van de commissie voor bezwaarschriften dat bij deze beslissing op bezwaar is gevoegd.

Beoordeling dwangsom

U heeft ons bij brief van 21 juni 2012 in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit. U heeft hierbij verwezen naar artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en gesteld dat wij buiten de wettelijke termijn een besluit hebben genomen. We hebben uw brief aangemerkt als een ingebrekestelling in het kader van de Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen.

Beoordeling dwangsom

Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht verbeurt het bestuursorgaan, indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. Ingevolge het tweede lid bedraagt de dwangsom de eerste veertien dagen € 20 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30 per dag en de overige dagen € 40 per dag. Ingevolge het derde lid is de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een

**Bezoekadres Stadhuisplein 10 Eindhoven
Openingstijden ma en vr 10.00-19.00 uur
di t/m do 10.00-17.00 uur
Zonder afspraak ma gehele dag
en di t/m vr tot 13.00 uur**

**Postadres Postbus 90150
5600 RB Eindhoven
Tel 14040
Telefonisch bereikbaar
Tussen 08.30 en 17.00 uur**



Ons kenmerk BZ-12-0389-001

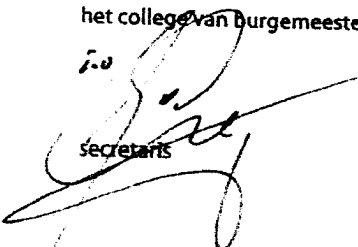
schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Niet ter discussie staat dat wij niet binnen de termijn een beslissing op bezwaar hebben genomen en derhalve te laat zijn met beslissen. Tevens is deze beslissing niet binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling genomen en zijn we u dan ook een dwangsom verschuldigd. Tot de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, zijn we u de maximale dwangsom verschuldigd van € 1.260,-. Wij verzoeken uw rekeningnummer door te geven (via de mail m.heutink@eindhoven.nl op per post). Wij zullen dan vervolgens zo snel mogelijk het verschuldigde bedrag op uw rekening storten.

Beroepsmogelijkheid

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzenddatum van deze brief hiertegen schriftelijk beroep instellen bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Naast dit beroepschrift kunt u, indien u een spoedeisend belang heeft, bij de voorzieningenrechter van de rechtbank eventueel een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Zowel voor het instellen van beroep als voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd (€156,- voor natuurlijke personen, €310,- voor rechtspersonen).

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders,


secretaris

Bijlage(n): 1 (advies commissie)



gemeente Eindhoven

Commissie voor bezwaarschriften

Retouradres Postbus 90350, 5600 RB Eindhoven

Het college van burgemeester en wethouders

Behandeld door mevrouw mr. M.J.M.J.

Heutink

Telefoon (040) 238 2306

Uw brief van

Uw kenmerk

Besluitnummer ORVM/12uit 02442

Ons kenmerk BZ-12-0389-001

10 december 2012

Betreft advies inzake bezwaarschrift BZ-12-0389-001.

Geacht college,

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer B. van Vorstenbosch namens Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan van 5 april 2012, gericht tegen de brief van 1 maart 2012 ten aanzien van de luchtkwaliteit rond de John F Kennedylaan, brengen wij u het volgende advies uit.

Feiten

Bij brief van 15 februari 2012 heeft bezwaarmaker verzocht met de gemeente in overleg te treden om aan de grenswaarden van stikstofdioxide, fijn stof en benzeen te voldoen.

Bij brief van 1 maart 2012 heeft het college een reactie gestuurd op de brief.

Bij brief van 5 april 2012 heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend. Bezwaarmaker verwijt de gemeente dat zij niet is ingegaan op het verzoek om overleg en er geen besluit is genomen dat recht doet aan het bepaalde in artikel 5.9 lid van de Wet milieubeheer. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift heeft op 11 september 2012 een hoorzitting bij de commissie voor bezwaarschriften plaatsgevonden.

Verweerder heeft bij brief van 2 oktober 2012, ontvangen op 8 oktober 2012 nog gereageerd op stukken die door bezwaarmaker tijdens de hoorzitting zijn overgelegd. Bezwaarmaker heeft vervolgens weer bij brief van 15 oktober 2012 daarop gereageerd.

Inhoud bezwaren

Bezwaarmaker stelt dat ten onrechte geen actieplan wordt opgesteld stellen. Kort samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd:

**Bezoekadres Stadhuisplein 1 Eindhoven
Bereikbaar per openbaar vervoer
met bus 1**

**Postadres Postbus 90350
5600 RB Eindhoven
Telefonisch bereikbaar
ma-vr 9.00-17.00 uur**



- bij de Kennedylaan wordt niet aan de grenswaarde voldaan, bezwaarmaker verwijst daarbij naar een rapport;
- onvoldoende duidelijk is of in 2015 wel de gestelde grenswaarde wordt gehaald;
- bezwaarmaker stelt dat de NSL monitoringstool onvoldoende nauwkeurig is;
- B&W heeft een morele verantwoordelijkheid voor de lokale gezondheid; uit diverse rapporten blijkt immers dat levensverwachting van omwonenden langs een snelweg met 1-2 wordt verlaagd;
- zonder enig onderzoek wordt de praktische en financieel voordelige oplossing van ondertunneling als niet haalbaar beschouwd;
- bezwaarmaker verwijst naar het arrest Janacek.

Wettelijke bepalingen

Van toepassing is de Algemene wet bestuursrecht en de Wet Milieubeheer.

Overwegingen commissie

Ontvankelijkheid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit. In artikel 1:3 eerste lid van de Awb is opgenomen dat onder een besluit moet worden verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Bij brief van 15 februari 2012 heeft bezwaarmaker verzocht met de gemeente in overleg te treden om aan de grenswaarden van stikstofdioxide, fijn stof en benzeen te voldoen.

Bij brief van 1 maart 2012 heeft het college een reactie gestuurd op de brief van bezwaarmaker. Tijdens de hoorzitting is door verweerder aangegeven dat bewust geen inhoudelijke reactie is gegeven op de brief van bezwaarmaker. Verweerder is van mening dat het vaststellen van een actieplan niet kan worden beschouwd als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Een besluit moet gericht zijn op rechtsgevolg, hetgeen hier niet het geval is. Verweerder is van mening dat het bezwaar dan ook niet-ontvankelijk moet worden verklaard, omdat niet gesproken kan worden van een besluit. De commissie is van oordeel dat hetgeen dat bezwaarmaker wil beogen, te weten het opstellen van actieplan inderdaad geen besluit oplevert in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De commissie is van mening dat het weigeren een actieplan op te stellen dan ook evenmin als besluit in de zin van de Awb kan worden beschouwd. Nu er naar het oordeel van de commissie geen sprake is van een besluit, adviseert de commissie uw college het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Weliswaar komt de commissie bij een niet-ontvankelijk verklaring van een bezwaar niet tot een inhoudelijke beoordeling, maar wenst de commissie gelet op hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het een en ander nog op te merken.



Tijdens de hoorzitting is door verweerder aangegeven dat zij niet enkel een formele opstelling wenst in te nemen en nog steeds openstaat voor overleg. Echter is tijdens een bijeenkomst naar voren gekomen dat omwonenden met een ander beeld daar naartoe waren gekomen dan dat de gemeente voor ogen had. De gemeente wil graag aan omwonenden uitleggen hoe wordt omgegaan met het vraagstuk luchtkwaliteit. De commissie heeft ter zitting geconstateerd dat bezwaarmaker graag specifiek wil weten welke maatregelen worden getroffen voor de Kennedylaan, omdat naar het oordeel van bezwaarmaker er sprake is van overschrijdingen van de gestelde grenswaarden. Hierbij staat echter niet ter discussie dat voorschrift 13.1 van bijlage 2 inzake stikstofdioxide (NO₂) tijdelijk derogatie geeft tot 1-1-2015 tot een waarde van 60 µg/m³ in afwijking van de norm van 40 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie. Bezwaarmaker is van mening dat er ook bij deze verhoogde waarde reeds sprake is van overschrijdingen. Bezwaarmaker verwijst daarbij naar een rapport 'Overschrijding Normen Luchtverontreiniging Bebouwde Kommen Brainport' van 7 februari 2012, opgesteld door Stichting Comité N650H te Helvoirt. Uit dat rapport komt naar voren dat op twee locaties in Eindhoven de berekende waarden aan de hand van CARII 67,6 µg/m³ en 67,1 µg/m³ bedragen en dus boven de tijdelijk derogatie norm van 60 µg/m³ liggen.

Bezwaarmaker stelt dat gerekend moet worden met het rekenmodel CARII en dat het door de gemeente gehanteerde rekenmodel NSL onvoldoende nauwkeurig is. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting hierover het volgende gesteld. Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is een samenwerkingsprogramma van de Rijksoverheid en lokale overheden betreft om de luchtkwaliteit te verbeteren ten behoeve van de volksgezondheid. De NSL-monitoringstool of NSL-Rekentool is de rekenstandaard voor luchtkwaliteit. In dat rekenmodel zitten (ook) allerlei plannen, rijksmaatregelen en lokale maatregelen verdisconteert.

Door verweerder is aangegeven dat sinds 2010 jaarlijks een monitoring plaatsvindt van het NSL. Daarin wordt de ontwikkeling van de luchtkwaliteit gevolgd en wordt de uitvoering van de maatregelen en projecten, die zijn opgenomen in het NSL, bijgehouden. Ten behoeve van deze monitoring worden berekeningen uitgevoerd met de monitoringstool. Uit de monitoringstool van de jaren 2010 en 2011 blijken geen overschrijdingen van de verhoogde grenswaarden. Ten aanzien van het kaartje dat door bezwaarmaker tijdens de hoorzitting is overgelegd, stelt verweerder dat de meetpunten die met een groene driehoek worden gekenmerkt, de grenswaarden ver onder de 40 µg/m³ liggen, bij de oranje tussen de 38 en 40 µg/m³ en bij rood boven de 40 µg/m³. Verweerder is van mening dat de grenswaarden momenteel niet worden overschreden.

Zoals al eerder aangegeven kan de commissie geen inhoudelijk oordeel geven over hetgeen ter discussie staat, aangezien geadviseerd wordt het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en een inhoudelijke beoordeling daarbij achterwege blijft. De commissie kan uw college echter wel in overweging geven om alsnog een



inhoudelijke reactie te sturen naar bezwaarmaker. In deze reactie dient dan naar het oordeel van de commissie in ieder geval gemotiveerd te worden ingegaan op het door bezwaarmaker overgelegde rapport. Inmiddels heeft bezwaarmaker de invoergegevens van het rapport overgelegd (stratenbestand) en aan de hand hiervan kan verweerder de meetresultaten verifiëren.

Volledigheidshalve wenst de commissie nog op te merken dat bezwaarmaker uw college in gebreke heeft gesteld, omdat de beslistermijn opgenomen in artikel 7:10 van de Awb ruimschoots is overschreden. In de beslissing op bezwaar zal uw college moeten beoordelen of tijdig is beslist en indien niet tijdig is beslist, zal in de beslissing op bezwaar de hoogte van de dwangsom die verschuldigd is vast moeten worden gesteld.

Advies

De commissie adviseert u het bezwaarschrift:

- niet-ontvankelijk te verklaren;

Hoogachtend,
de commissie voor bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris