

Eindhoven, 5 april 2012

AANTEKENEN

Burgemeester & Wethouders
Gemeente Eindhoven
Postbus 90150
5600 RB Eindhoven

Betreft: Bezwaarschrift Norm-overschrijding luchtkwaliteit rond Kennedylaan Eindhoven

Geacht College,

Uw antwoord d.d. 2-3-2012 op onze brief van 16 februari 2012 inzake norm-overschrijding luchtkwaliteit rond de Kennedylaan heeft ons verbaasd. Uit ons onderzoek is gebleken dat de grenswaarden genoemd in bijlage 2 van de wet Milieubeheer zijn overschreden bij stikstofdioxide (NO₂), PM₁₀ en benzeen, zowel in 2011 als in 2015. In uw brief stelt u dat de (ongecorrigeerde) waarde op de Kennedylaan over 2011 op 12 meter van de wegrand 40 microgram/m³ (µg/m³) bedraagt. Uw eigen meetgegevens NO₂ op de Kennedylaan tonen echter aan dat het gaat om 42 µg/m³. In de eerste 2 periodes van 2012 lagen de gemiddelden NO₂ met 48 en 46 al weer aanzienlijk hoger dan de 47 en 36 in de vergelijkbare perioden 2011. Toevallige (weers)omstandigheden spelen hier natuurlijk mogelijk een belangrijke rol.

In uw antwoord d.d. 2-3-2012 geeft u echter alleen aan dat het Eindhovense actieprogramma luchtkwaliteit d.d. 3-4-2007¹ er op gericht is om samen met het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit(NSL) in 2015 aan alle grenswaarden te voldoen. Voor de goede orde noteren we dat u zelf in 2007 al constateerde op pag. 45 dat dit bij de Kennedylaan in 2015 niet het geval zal zijn. Dat is ook onze conclusie en niet alleen voor NO₂. Ondanks alle goede maatregelen uit het actieprogramma is hoogst onzeker of de luchtkwaliteit in Eindhoven wel verbetert. Veel factoren spelen daarbij een rol. Het is ook bekend dat de onzekerheidsmarges bij metingen luchtkwaliteit groot² zijn, zeker bij verkeersbelaste locaties. De wet in art. 5.9 lid 1 van de Wet Milieubeheer, laat echter geen enkele onzekerheid toe. Het gaat om grenswaarden die onder geen enkele omstandigheid overschreden mogen worden na de vastgestelde datum. Het actieprogramma luchtkwaliteit d.d. 3-4-2007 garandeert dat niet.

Het is bekend uit meerdere onderzoeken dat een snelweg de levensverwachting van omwonenden verlaagd met 1-2 jaar. Het simpele sommetje in de voetnoot³ rond de Kennedylaan leidt aldus tot 10,2 jaarlijks vermijdbare met verkeersslachtoffers vergelijkbare sterfgevallen. Bij al die onderzoeken kwam overschrijding van grenswaarden nog niet aan de orde. In de betreffende Nederlands onderzoeken (NLCS-AIR) was al sprake van een snelweg bij een verkeersintensiteit van 0,83 Mio per jaar. Bij de Kennedylaan praten we over een jaarlijkse verkeersintensiteit van 23,18 Mio. De gevolgen voor omwonenden van de Kennedylaan zijn dus nog veel groter dan die 10,2 jaarlijks vermijdbare sterfte. Daarnaast is met ziekte,

1 <http://www.eindhoven.nl/web/file?uuid=79a63b0f-cda5-4cca-9cb2-2464a1e0500a&owner=e4ce69a8-6570-4b06-9919-2009e2927cdd&contentid=61331>

2 <http://www.dcmr.nl/binaries/publicatie/2012/artikel-lucht---trend-pm10-en-no2.pdf>

3 Zeg, gemiddeld 1,5 jaar kortere levensduur. De Kennedylaan is 4,5 kilometer lang. De gemiddelde bevolkingsdichtheid per km² in Eindhoven is 2.438 volgens CBS. Dit betekent dat de Kennedylaan schuldig is aan 2x4,5x2438x1,5=32.913 gemiste levensjaren. Omgerekend naar verkeersslachtoffers, praten we dus over 32.913/ 80,5/40,25=10,2 vermijdbare sterfgevallen per jaar bij een gemiddelde leeftijd van 40,5 jaar per verkeersdode.

arbeidsongeschiktheid, medische kosten en andere ellende als gevolg nog geen rekening gehouden. Als B&W heeft u dus een zeer belangrijke (morele) verantwoordelijkheid voor de lokale gezondheid, ook als grenswaarden niet in geding zouden zijn. Ten overvloede wijzen wij u in dit kader nog op de zorgplicht voor de overheid geregeld in art. 21 en 23 Grondwet.

Wij begrijpen dat dit geen geringe opgave is. Vandaar onze verbazing dat u een praktische en financieel voordelige oplossing via ondertunneling Kennedylaan zonder serieus onderzoek afdoet als niet haalbaar, niet effectief en niet nodig. Uit welingelichte bronnen menen we te weten dat uw collega's eerder oordeelden dat deze voorgestelde alternatieve tunneloplossing voor de grote ruit om Eindhoven sympathiek oogt en getuigt van een verfrissende kijk op de problematiek. Er werden wel vraagtekens geplaatst bij de aanname dat gebiedsontwikkeling 30% van de kosten zou kunnen dekken. Daarop werd gereageerd met de opmerking 1. dat alleen al de rentefactor van 5% waarmee is gerekend nu bijna is gehalveerd en 2. gebiedsontwikkeling niet precies 30% hoeft te zijn en zich ook niet precies hoeft te beperken tot de grond alleen bovenop de tunnel. Dat is door uw collega's ook niet weersproken. Er werd überhaupt niet meer gereageerd. Strijdig met de richtlijn Oei⁴, kennen de huidige Brainport plannen een zwaar negatieve kosten/baten analyse, het tunnelalternatief een positieve.

Uit bovenstaande volgt dat we van mening zijn dat u ten onrechte geen besluit heeft genomen dat recht doet aan uw verantwoordelijkheid voor de lokale gezondheidsproblematiek en uw verplichtingen inzake art. 5.9 lid 1 van de Wet Milieubeheer. U heeft geen enkel besluit genomen door alleen te verwijzen naar een eerder plan dat naar uw eigen en onze mening niet zeker stelt dat in 2015 aan onder meer de grenswaarde NO₂ is voldaan. Ook bent u niet ingegaan op ons verzoek om overleg over een nieuw plan om aan de grenswaarden stikstofdioxide, fijn stof en benzeen te voldoen. Vandaar dit bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,
Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan (B.V.B.H.)
Ton Staals Secretaris
Tel. 040-2431767 mob:06-38292024

4 <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/meerjarenprogramma-infrastructuur-ruimte-en-transport/maatschappelijke-effecten-van-infrastructuur/leidraad-oei>