

Pleitaantekeningen d.d. 29-1-14 drukke wegen door Eindhoven

Geacht College,

Drie keer is scheepsrecht, volgens een oud gezegde. Uw college bleef in Helvoirt en Helmond vasthouden aan uw uitgangspunt dat een beleefd art. 5.9 Wet Milieubeheer verzoek geen rechtsgevolg heeft. Als gevolg zijn in Eindhoven, Helvoirt en Helmond drie minder beleefde aanvragen ingediend met de door u voorgeschreven 'tover'woorden: last onder dwangsom of onder bestuursdwang, handhavend of om een rechtsoordeel uit te spreken. Dit gebaseerd op nieuwere overschrijdingen.

Het verzetschrift maakte ook duidelijk dat bij alle onderzochte locaties is gebleken dat het NSL veel verder dan 10 meter van de wegrand rekent dan de wettelijk voorgeschreven 0-10 m¹. Deze conclusies berusten niet alleen op eigen waarnemingen vanuit de NSL Monitoringtool. De Minister heeft nu zelfs schriftelijk bevestigd dat het NSL rekent op minimaal 10 meter van de wegrand. Die uitlating van de Minister is welbewust in strijd met duidelijke wetteksten in RBL2007 art. 70 en Richtlijn 2008/50/EC¹.

Het kan u ook niet ontgaan zijn dat rechtsoverweging 42 uit [Janacek](#) luidt: *“particulieren die rechtstreeks worden getroffen, moeten kunnen bewerkstelligen dat de bevoegde nationale autoriteiten een actieplan opstellen, ook wanneer zij, krachtens nationaal recht, beschikken over andere mogelijkheden om deze autoriteiten maatregelen te doen uitvaardigen ter bestrijding van luchtverontreiniging.”* Verder blijkt uit dat arrest dat al bij dreiging van overschrijding handhavend moet worden opgetreden. En wel zodanig dat een oplossing wordt bereikt binnen de *“binnen de voor die waarde gestelde termijn”*. Deze termijnen zijn voor benzeen en PM10 in ieder geval al lang overschreden. Deze discussie speelt nu al jaren en uw uitspraken tot op heden betekenen dat particulieren praktisch niet kunnen bewerkstelligen dat autoriteiten een actieplan opstellen.

Het is u ook bekend dat overheden op grond van art. 2 EVRM geen enkele beleidsvrijheid hebben als sprake is van bedreigingen voor de gezondheid zoals hier voor omwonenden langs zeer drukke doorgaande stadswegen. Die bedreiging bestaat overigens ook al zonder overschrijding van de wettelijke normen. De enige uitzondering is dat van overheden het onmogelijke niet kan worden gevraagd. Gebleken is echter dat de gevraagde ondertunneling van de betreffende wegen technisch en financieel zeer wel mogelijk is. Het enige probleem is dat Brabantse overheden liever ruim 1,3 Miljard steken in onrendabele wegen door natuur- en buitengebied. Die gaan het luchtverontreinigingsprobleem op bestaande drukke wegen niet oplossen. Integendeel, soms zelfs erger maken (N279).

Zoals bekend heeft Europees recht directe werking en nationale rechters zijn gehouden tot een richtlijn conforme conforme interpretatie. Zo nodig door bestaande nationale rechtsregels of gebruiken, buiten gebruik te stellen. Mede gezien voornoemd schriftelijke bewijs kan geen enkele twijfel bestaan dat via het NSL sprake is van opzettelijke en bewuste schending van een duidelijke Europese richtlijn en art. 2 EVRM. De gevolgen zijn zeer ernstig in de vorm van talloze onnodig gemiste levensjaren.

Vandaar dat wij u ten derde maal verzoeken uw interpretatie dat een simpel verzoek ex art. 5.0 Wet Milieubeheer geen rechtsgevolg heeft, ter zijde te stellen.

Ik dank u voor uw aandacht.
Mr. Drs. C.B.A. Spil RMC

29-1-2014

¹ - Schrijven I&M d.d. 25 juli 2013 stelt in het slot van de 23e alinea: *“dat toetspunten op minimaal 10 meter van de wegrand geplaatst moeten worden tenzij een gevel dichterbij is gelegen.”* Zie <http://www.n65.nl/RvS-Haaren/Ministerie-van-Infrastructuur-dd-25-7-2013.pdf>

- RBL2007 art. 70 stelt dat concentraties worden bepaald: *“op niet meer dan 10 meter van de wegrand”*.

- Richtlijn 2008/50/EC stelt in ANNEX III: Section C: *for all pollutants, traffic-orientated sampling probes shall be at least 25 m from the edge of major junctions and no more than 10 m from the kerbside.*

- Richtlijn 2008/50/EC stelt in ANNEX III: A1: *“Ambient air quality shall be assessed at all locations except”*