

Beroepschrift Raad van State afd. Bestuursrechtspraak

Appellante,

Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan
hierna te noemen: BVBH

tekent bij deze beroep aan tegen de weigering van de Gemeente Eindhoven verzonden op 2 september 2013 een besluit te nemen naar aanleiding van het bezwaar van 4 juni 2013 van appellante.

Bestuursorgaan, Gemeente Eindhoven, gevestigd aan het Stadhuisplein 10, 5611 EM Eindhoven, hierna te noemen: Gemeente Eindhoven,

op de gronden zoals hieronder zijn vermeld:

Korte motivering van dit pro forma beroepschrift

- 1) Het tweede handhavingsverzoek van 4 juni 2013 signaleerde wederom overschrijding van luchtverontreinigingsnormen in de bebouwde kom van Eindhoven langs de Kennedylaan. Dit keer voor het jaar 2015. Zie [productie 1](#)
- 2) In een antwoord d.d. 5 juli 2013 ([productie 2](#)) deelde B&W mede dat het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) bevoegd orgaan in deze is.
- 3) In een bezwaarschrift d.d. 11 augustus 2013 ([productie 3a](#)) werd wederom gewezen op art. 5.9 Wet Milieubeheer, Janacek en daarnaast, los van normoverschrijding, de verantwoordelijkheid B&W voor de gezondheid in Eindhoven.
- 4) In het antwoord op bezwaar d.d. 2 september 2013 ([productie 3b](#)) stelt B&W dat geen besluit is genomen maar alleen is doorverwezen naar I&M.
- 5) Op 8 oktober 2013 ontving appellante kopie van een schrijven van I&M ([productie 4](#)) aan B&W met de mededeling geen rol te hebben in dit dossier.
- 6) Op 9 oktober 2013 stelde appellante B&W in gebreke ([productie 5](#)).

De motivatie voor het pro forma karakter van dit beroepschrift luidt als volgt. De in gebreke stelling deelde mede dat via een pro forma beroepschrift bij de Raad van State B&W gelegenheid krijgt alsnog tot handhavingsmaatregelen te besluiten.

Voorts werd B&W er op gewezen dat uit correspondentie met I&M met het Comité N65 (zie www.n65.nl onder nieuws), blijkt dat I&M opzettelijk de afstanden tot de wegrand in het NSL boven 10 meter houdt, daardoor welbewust in strijd handelt met RBL2007 art. 70 en Richtlijn 2008/50/EC en zo het publiek bewust een veel te mooi beeld van luchtverontreiniging langs drukke wegen voorhoudt. Inmiddels is de Minister zich er van bewust dat dit een ambtsmisdrijf is ingevolge art. 355 lid 4 WvS1. Artikel 162 Sv verplicht alle "openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, daarvan onverwijld aangifte te doen." Die strafrechtelijke verplichting geldt dus ook het college van B&W in Eindhoven. Als hoogste adviesorgaan van de overheid bent u ongetwijfeld op de hoogte van de beperkingen door de Wet Ministeriële Verantwoordelijkheid. Van de andere kant kunnen wij ons niet voorstellen dat B&W Eindhoven of uw college zich aan hun strafrechtelijke verantwoordelijkheid zouden willen onttrekken.

Conclusie

Bovenstaande vormt de grond voor dit uitstelverzoek van het definitieve beroepschrift.

OVERZICHT PRODUCTIES

[Productie 1](#): Tweede handhavingsverzoek BVBH van 4 juni 2013

[Productie 2](#): Antwoord van B&W d.d. 5 juli 2013

[Productie 3a](#) : Bezwaarschrift BVBH d.d. 11 augustus 2013

[Productie 3b](#): Antwoord op bezwaar van B&W d.d. 2 september 2013

[Productie 4](#): Schrijven van I&M aan B&W d.d. 8 oktober 2013

[Productie 5](#): BVBH stelt B&W in gebreke d.d. 9 oktober 2013