



gemeente Eindhoven

Commissie voor bezwaarschriften

Verslag hoorzitting

Betreft het bezwaarschrift van Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan gericht tegen het besluit van 1 maart 2012 tot gericht tegen de brief van 1 maart 2012 inzake de luchtkwaliteit rond de John F Kennedylaan.

Datum hoorzitting: 11 september 2012

Aanwezig:

Bezwaarmakers: de heer T. Staals, secretaris Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan en de heer Spil, adviseur

Dienst: de heer R. Martens, de heer J. Lebon en mevrouw S. vd Sterren

Gehoord door:

de heer mr. C.F.J. de Jongh	voorzitter
de heer mr. W. Mesters	lid
de heer ing. B. Oortwijn	lid
mevrouw mr. M.J.M.J. Heutink	secretaris

Standpunten:

De voorzitter opent de hoorzitting en vraagt bezwaarmaker of hij gemachtigd is om te treden namens de Belangenvereniging. Tevens wordt om de statuten gevraagd, zodat de commissie de ontvankelijkheidtoets kan uitvoeren. Bezwaarmaker zal de statuten toesturen.

Bezwaarmaker verwijst allereerst naar het bezwaarschrift. Bezwaarmaker stelt vervolgens dat het college verzocht is een besluit te nemen (actieplan). Er is wel degelijk sprake van een overschrijding, maar er wordt geen actie ondernomen door de gemeente. Bezwaarmaker stelt dat de alternatieven wel degelijk mogelijk zijn en dat het realiseren van tunnels niet een duurder alternatief is. Ten onrechte wordt dan ook door de gemeente gesteld dat er geen geld is voor het aanleggen van tunnels. Bezwaarmaker is van mening dat niet gekeken is naar eventuele luchtverontreiniging.

Verweerder overlegt een tweetal pleitnota's en leest deze voor. De pleitnota's maakt onderdeel uit van dit verslag. Verweerder geeft aan dat er formeel geen basis is om een besluit te nemen, maar wel degelijk met de burgers in overleg wenst te gaan.

Bezwaarmaker stelt dat er wel degelijk een besluit genomen kan worden en beroep mogelijk is. Verwezen wordt naar een uitspraak van de gemeente Velzen van de Raad van State.

Bezoekadres Stadhuisplein 10 Eindhoven
Openingstijden ma en vr 10.00-19.00 uur
di t/m do 10.00-17.00 uur
Zonderafspraak ma gehele dag
en di t/m vr tot 13.00 uur
Bereikbaar per openbaar vervoer met bus 7

Postadres Postbus 90150
5600 RB Eindhoven
Telefonisch bereikbaar
ma-vr 9.00-17.00 uur
Fax (040) 243 35 85



Desgevraagd geeft mevrouw Van der Sterren aan dat zij bewust geen inhoudelijke reactie heeft gegeven in de brief, omdat zij in de veronderstelling was dat het slechts verontrustende bewoners betrof die waarschijnlijk geen behoefte hadden aan een inhoudelijke uitleg. Op dit moment gelden er nog hogere waarden, pas in 2012 moet er voldaan worden aan de strengere waarden en het ziet ernaar uit dat ze dat gaan redden. Uit de gedane metingen en berekeningen is er geen sprake van een overschrijding.

De heer Spil stelt dat uit metingen van de gemeente zelf blijkt dat er wel sprake is van overschrijdingen en hij overlegt een kaart waarop de metingen zijn weergegeven. Op grond hiervan is de gemeente verplicht een plan op te stellen. Volgens de heer Spil betreft de meetnorm niet 10 meter, maar mag ook op 1 meter van de weg worden gemeten.

Mevrouw Van der Sterren geeft aan dat op grond van de Handreiking als toetspunt 10 meter van de gevel van de woning wordt gehanteerd. In 2015 zal worden voldaan aan de normen.

Met verweerder is afgesproken dat nog een reactie wordt gegeven op de door bezwaarmaker overgelegde kaartje. Vervolgens wordt bezwaarmaker nog in de gelegenheid gesteld hierop te reageren alvorens de commissie een advies zal uitbrengen.

Overgelegde stukken:

- kaartje door bezwaarmaker
- pleitnota S. van der Sterren
- pleitnota R. Martens

Inhoudelijk: er is allang een plan voor de aanpak van luchtkwaliteit; het NSL

In de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5, titel 5.2: luchtkwaliteitseisen) is omschreven welk plan overheden in welke situatie moeten opstellen. Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) vormt momenteel het belangrijkste luchtkwaliteitsplan.

Het NSL is in principe een groot, samengesteld luchtkwaliteitsplan. De gemeentelijke en provinciale overheden en de landelijke overheid hebben elk op hun eigen niveau maatregelen vastgesteld om de luchtkwaliteit te verbeteren. De bundeling van deze plannen, inclusief maatregelen, voorgenomen grote projecten, kosten en verwachte effecten, heet het NSL.

In het actieprogramma luchtkwaliteit zijn in 2007 allerlei maatregelen opgenomen om de luchtkwaliteit in Eindhoven te verbeteren. Op 8 april 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het opnemen van de vastgestelde maatregelen uit het Programma Luchtkwaliteit en Mobiliteit van Eindhoven in het BSL en (daarmee) het NSL. Totale kosten van de Eindhovense maatregelen die worden getroffen om te voldoen aan de normen voor luchtkwaliteit bedragen 32 miljoen. Daarvan is 10,6 miljoen beschikbaar gesteld vanuit het NSL/rijk.

Artikel verwijzing in brief:

Bezwaarmaker verwijst in de eerste brief naar:

Wm Art 5.9 lid 6:

Burgemeester en wethouders dragen er zorg voor dat het plan, bedoeld in het eerste lid, in overeenstemming is met een programma als bedoeld in artikel 5.12, eerste lid, of 5.13, eerste lid.

Wm Art. 5.12 lid 1:

Onze Minister stelt, in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad en gehoord de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal, met betrekking tot een in bijlage 2 opgenomen grenswaarde die op of na het daarbij behorende tijdstip wordt overschreden of dreigt te worden overschreden, een programma vast dat gericht is op het bereiken van die grenswaarde. Het programma heeft betrekking op een daarbij aan te geven periode van vijf jaar.

..... Dit is het NSL

Inhoudelijk: de berekening waaruit grote overschrijdingen zouden blijken is onjuist en niet uitgevoerd door een specialist o.g.v. luchtkwaliteit.

Het rapport is (deels) onleesbaar. Invoergegevens zijn slechts ten dele bijgevoegd. De directe CAR-invoer ontbreekt. Het rapport is hierdoor moeilijk te volgen en onvoldoende controleerbaar. Prognose berekeningen met CAR houden onvoldoende rekening met NSL-maatregelen en zullen zowieso een overschatting van concentraties geven. De berekening waaruit grote overschrijdingen zouden blijken is niet uitgevoerd door een specialist o.g.v. luchtkwaliteit. De adviseur veroorzaakt hiermee onrust die niet nodig is. Dit werkt contraproductief.

Zo laten de aangeleverde berekeningen waarden zien van 67 á 68 microgram per m³ voor NO₂ en 66 of 67 overschrijdingen van de dagnorm voor PM₁₀. Dergelijk hoge waarden zijn nooit eerder berekend in Eindhoven / Nederland op een toetsafstand. Deze kunnen onmogelijk kloppen.

Zoals al genoemd mijn brief aan de bewonersvereniging worden ter hoogte van de Hudsonlaan aan de Kennedylaan metingen uitgevoerd van de NO_2 -concentraties. De gemeten waarden op ongeveer de toetsafstand schommelen rond 40 microgram per m^3 over een kalenderjaar. Met de NSL Monitoringstool berekende waarden variëren langs de Kennedylaan van 35 tot 40 microgram per m^3 in 2010/2011. De waarden zitten dus nu al rond de grenswaarde waaraan pas in 2015 voldaan hoeft te worden. Dit is aanzienlijk minder dan de concentraties die de berekening, aangeleverd door de bewonersvereniging, laat zien. Momenteel geldt een verhoogde grenswaarde van 60 microgram per m^3 . De Monitoringstool laat zien dat vanaf 2015 voldaan wordt aan de grenswaarde van 40 microgram per m^3 .

Inhoudelijk: het aanleggen van een tunnel vanwege luchtkwaliteit

Er zijn meerdere redenen te noemen waarom het aanleggen van een tunnel niet zinvol en effectief is:

1. Een tunnel aanleggen is zeer kostbaar, terwijl het probleem daarmee niet of slechts zeer plaatselijk wordt opgelost. Middelen kunnen beter worden ingezet voor andere maatregelen die zorgen voor een verschooning van verkeer en/of terugbrengen van het verkeer. Het actieprogramma luchtkwaliteit en het NSL omvat een samenhangend pakket maatregelen daarvoor.
2. De luchtkwaliteit rond de Kennedylaan is niet uitzonderlijk ten opzichte van veel andere wegen in Eindhoven. Het ondertunnelen is een plaatselijke "oplossing" er wordt voorbij gegaan aan de situatie in (andere delen van) de hele stad.
3. Rond tunnelmonden en bij tunnelventilatie ontstaat grote uitstoot van concentraties. Een tunnel heeft met veel kruisende wegen / in- en uitritten ook veel openingen. Bovendien moet de lucht in de tunnel ook worden afgevoerd. Een tunnel levert dus alleen een (ten dele) verplaatsing van het probleem.

Betreft: hoorzitting d.d. 11 september 2012
Bezwaarschrift van Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan
Onderwerp: Wet luchtkwaliteit

In de eerste plaats zal ik ingaan op de ontvankelijkheid, het formele aspect in deze procedure, en vervolgens op de inhoud, het materiële aspect.
Over dit laatste aspect zal mevrouw Van der Sterren overigens voornamelijk het woord voeren.

Ontvankelijkheid

Hier zijn twee begrippen aan de orde die van belang zijn bij het bepalen van de ontvankelijkheid van de Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan.
Dat zijn de begrippen **belanghebbende** en **besluit**.

Belanghebbende

Artikel 1:2 Awb definieert het begrip belanghebbende als volgt: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De toelichting op dit artikel zegt over het begrip belanghebbende onder meer het volgende: Van een persoon en/of rechtspersoon van wie misschien gezegd kan worden dat hij enig belang heeft maar zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen kan niet gezegd worden dat het een persoon is met een rechtstreeks betrokken belang.

En dat is hier toch onomstotelijk het geval. Dus is er geen sprake van een belanghebbende in de zin van de Awb.

Besluit

Artikel 1:3 Awb definieert het begrip *besluit* als volgt: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De toelichting zegt over het woord *rechtshandeling* het volgende: een handeling gericht op rechtsgevolg. De eis als verwoord in de brief van 25 juni 2012 dat een actieplan moet worden opgesteld om aan de normoverschrijdingen luchtkwaliteit te voldoen kan naar mijn mening niet worden beschouwd als een besluit als bedoeld in art. 1:3 Awb.

Weigering om besluit te nemen.

De vereniging stelt in hun brief van 25 juni eveneens dat zij uitgaat van een weigering om een besluit te nemen op basis van art. 5.9 Wet Milieubeheer indien het college van burgemeester en wethouders binnen 14 dagen na de ingebrekestelling geen besluit heeft genomen. In de ogen van de vereniging is de weigering dus al een feit.

Het weigeren om een besluit te nemen op basis van art 5.9 Wet milieubeheer

zou aan de orde kunnen zijn wanneer dit artikel deze verplichting inhoudt. En dat is nu eenmaal niet het geval. Art. 5.9 Wet milieubeheer spreekt namelijk over het vaststellen van een plan en niet van het nemen van een besluit.

Informatie

Ik wil niet de indruk wekken, het tegenovergestelde is het geval, dat het college enkel kiest voor een formele opstelling in deze.

Het college heeft aangegeven, de correspondentie met de vereniging getuigt hiervan, om betrokkenen in een informatieavond in algemene zin bij te willen praten over de plannen om in 2015 aan de eisen van de Wet luchtkwaliteit te kunnen gaan voldoen.

Deze drukbezochte informatiebijeenkomst heeft inmiddels plaatsgevonden en we hebben helaas moeten constateren dat de verwachtingen van de aanwezigen niet strookten met hetgeen het college voor ogen had; namelijk het in breder verband uitleggen hoe de gemeente omgaat met het vraagstuk van de luchtkwaliteit en het niet beperken tot een toevallige locatie in de stad.

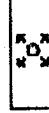
De aanwezigen leefden in de veronderstelling dat er inhoudelijk gesproken zou worden over concrete maatregelen zoals de pro's en contra's van de aanleg van een tunnel.

De bewoners werden vergezeld door een aardige man die zich als materiedeskundige voordeed. Helaas heeft mevrouw Van der Sterren moeten constateren dat het spreekwoord van de klok en de klepel hier aan de orde was. Dit resulteerde in onduidelijkheden en discussies over de feiten. En over feiten valt nu eenmaal niet te discussiëren. We hebben dus helaas moeten constateren dat de bewoners daar per saldo niet bij gebaat waren.

Mijn collega mevrouw Van der Sterren zal meer inhoudelijk op de materie ingaan; zij is uiteindelijk de echte materiedeskundige en dus geef ik haar nu graag het woord.

Ronald Martens

KAART GEBRUIK

-  inzoomen op kaart
-  uitzoomen op kaart
-  totaaloverzicht kaart
-  verplaatsen van kaart
-  informatie opvragen

Zoeken op de kaart

Selecteer de informatie knop
Klik op een driehoekje in de kaart

Inzoomen op de kaart

Selecteer de + knop
Klik op de kaart
houd muisknop vast
trek een rechthoek
laat dan muisknop los

Bij geen of onduidelijk beeld
klik op de knop totaaloverzicht

Keuze lijst

Klik om de lijst met meetpunten
te openen.

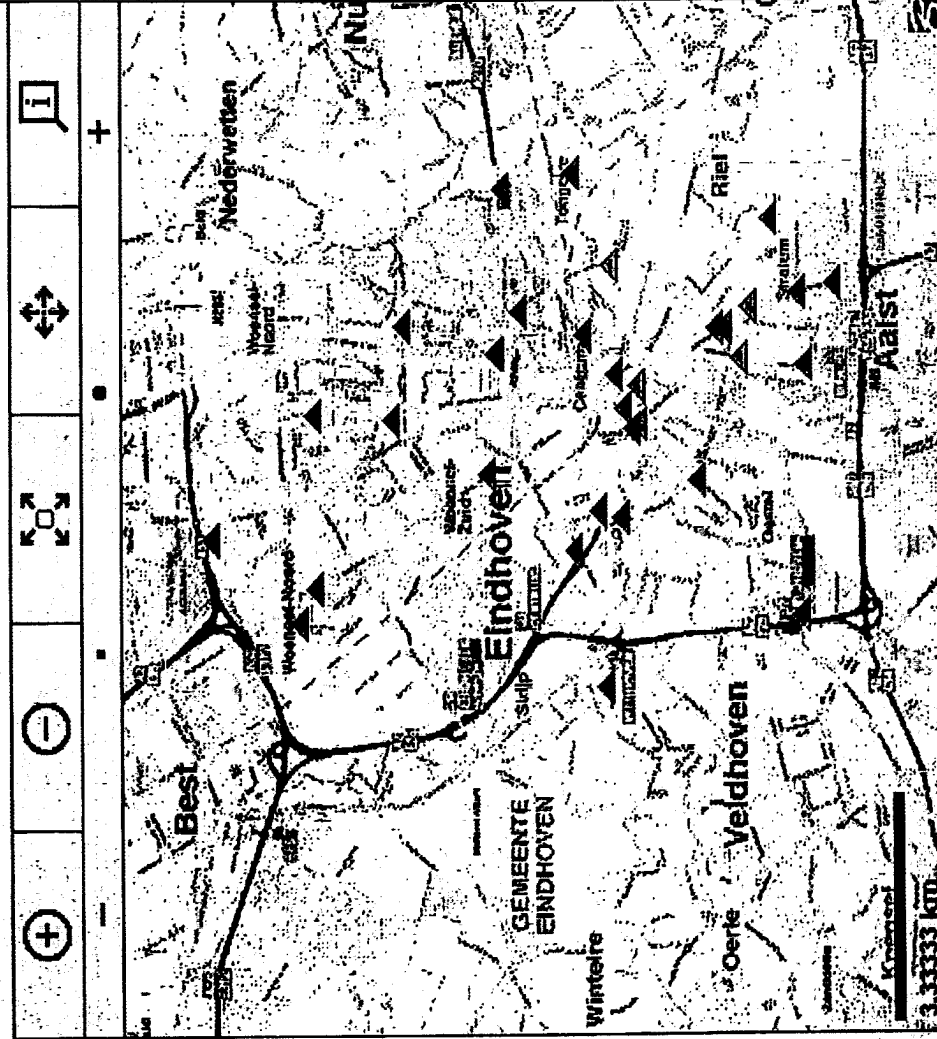
Algemene informatie

Klik hier om de informatiepagina
te openen.

Terug naar de kaart.

Luchtkwaliteit Eindhoven

Overzicht meetpunten in Eindhoven 5-9-2012



Verklaring symbolen

- ▲ Bij groen is er geen probleem
- ▲ Oranje gaat al richting grenswaarde.
- ▲ Bij rood wordt de grenswaarde overschreden