

Weledelgestrenge heer/mevrouw, 26 maart 2025  
Hoger Beroep bij Raad van State tegen besluit Rechtbank Oost-Brabant, d.d. 20-3-2025

Dit besluit d.d. 20-3-2025 van de Rechtbank Oost-Brabant SHE 24/3113 WABOA V185 in voetnoot 1<sup>1</sup>, moet op een ernstig misverstand berusten. Dit besluit komt in paragraaf 3 tot het oordeel *“dat de reactie van het college van 2 juli 2024 geen besluit is in de zin van de Awb, maar dat het college wel moest beslissen op het bezwaar dat zij daartegen heeft gemaakt. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bezwaar van eiseres alsnog niet-ontvankelijk verklaren.”*

Waarom de Rechtbank die reactie van het college van 2 juli 2024 er ineens bij sleept, is onduidelijk. Ons beroepschrift van 27 augustus 2024<sup>2</sup> verwijst alleen terzijde in paragraaf 3.3 naar die reactie van 2 juli 2024<sup>3</sup>, evenals naar talrijke andere correspondentie.

Ons beroepschrift en spreekantekeningen<sup>4</sup> handelden dus alleen over de vraag of het B&W besluit van 29 juli 2024 (in productie 2 beroepschrift) als antwoord op ons mailbericht van 15 juli 2024 (ook in productie 2 beroepschrift) een AWB besluit is. En dit beroepschrift eindigde daartoe in paragraaf 8.2 met het verzoek om bij de zitting in de hoofdzaak over deze kwestie dit ‘besluit’ of non-‘besluit’ d.d. 29 juli 2024 te vernietigen. En citeerde daarom in paragraaf 4h onder meer de RvS opinie: *“In zijn algemeenheid zal een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kunnen bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. Daarbij maakt het in mijn visie niet uit of die strijd voortvloeit uit nationaal hoger recht of uit het Unierecht.”* Het lijkt er op dat de Rechtbank dit citaat geheel is ontgaan, Het lijkt er ook op dat de Rechtbank artikel 6:2 AWB is ontgaan dat de schriftelijke weigering een besluit te nemen, met een besluit gelijkstelt. Het B&W formele ‘besluit’ maar materiële non-‘besluit’ van 29 juli 2024 (productie 2 beroepschrift), is dus een AWB besluit!

En ons beroepschrift van 27 augustus 2024 concludeerde daarom terecht dat:

1.a) De stelling in het B&W besluit van 29 juli 2024 (productie 2 beroepschrift) dat geen bezwaar mogelijk is tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, ontbeert iedere juridische grond ongeacht de vraag of sprake is van een ‘besluit’ of non-‘besluit’.

1.b) Wat daarvan ook zij, onmiddellijke actie is vereist ongeacht de kwalificatie van dit formele ‘besluit’ of materiële non-‘besluit’ van 29 juli 2024 in productie 2 beroepschrift.

Want productie 2 beroepschrift vermeld ook: *“Voorts is de overheid gehouden om het welzijn van haar burgers en hun gezondheid zoveel mogelijk te verzekeren en daarnaast wet- en regelgeving te respecteren. Vandaar dat de begeleidende brieven bij het bezwaarschrift attendeerden op het feit dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en het feit dat iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert.”* Zeker nu drie overheidsorganen naast de Habitat Richtlijn, ook art. 2 EVRM schenden naast de art. 21 en 22 Grondwet en bijna alle beginselen van behoorlijk bestuur.

### **Eis ten principale conform beroepschrift:**

De betrokken drie bestuursorganen, ministerie I&W, GS Brabant en B&W Vught, op te dragen binnen twee maanden na uw uitspraak de Raad in Vught op goede gronden te laten besluiten over de Zuidtangent of twee boortunnels en VKA+ en afwaarderen te verbieden.

Hoogachtend, Stichting Comité

<sup>1</sup> <http://www.n65.nl/EISER-UITSPRAAK-20-MAART-2025-%2043113.pdf>

<sup>2</sup> <http://www.n65.nl/Beroepschrift-Rechtbank-voor-Effectieve-N65-actie.pdf>

<sup>3</sup> <http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf> maar bevat overigens wel een vorm van besluit: VKA+ doorzetten, geen Zuidtangent of tunnels

<sup>4</sup> <http://www.n65.nl/Spreekantekeningen-17-2-2025.pdf>