

Nadere duiding VoVo uitspraak

De landsadvocaat heeft in [deze link](#)¹ op verzoek van B&W Vught een duiding gegeven van de uitspraak van de voorzieningen rechter van de Raad van State (RvS) d.d. 16 maart 2021 inzake de gevraagde voorlopige voorzieningen (VoVo) over de voorgenomen reconstructie N65. Om misverstanden bij de Raad en de inwoners van Vught te voorkomen, treft u hieronder een nadere duiding aan.

1. Landsadvocaat: *"De voorzieningenrechter heeft alle verzoeken in de eerste plaats afgewezen vanwege het ontbreken van onverwijlde spoed. Hier had de rechter het in principe bij kunnen laten."* Het RvS VoVo besluit punt 3 maakt evenwel duidelijk dat het afwijzen van alle verzoeken de meest elegante oplossing alleen werd mogelijk gemaakt door de concessie ter zitting van B&W Vught om niet eerder met de feitelijke werkzaamheden te beginnen dan na de uitspraak in hoofdzaak. En dat was precies waar alle verzoekers om verzochten. Rechter blij, iedereen tevreden naar huis. Wat wil je nog meer als rechter?
2. Landsadvocaat: *"De voorzieningenrechter wijst op basis van deze verkenning op de belangrijkste aandachtspunten in aanloop naar de bodemprocedure. Die exercitie hebben we in zoverre goed doorstaan, dat de aandachtspunten die we hebben meegekregen beperkt zijn in verhouding tot alles wat de revue is gepasseerd. Die aandachtspunten zijn: de verkeersveiligheid op en rond de Helvoirtseweg (zie rechtsoverweging 9) en het onderzoek naar de nadelige gevolgen voor de bedrijven rond het voorziene viaduct (zie rechtsoverweging 10)."* VoVo besluit punt 4 maakt echter met het woord "niettemin" duidelijk dat de rechter op eigen initiatief het wenselijk vindt twee soorten problemen aan te stippen: **A.** Enkele aandachtspunten om nader te verkennen en aan de Raad mee te geven **B.** Onderdelen besluitvorming met zodanige gebreken dat het project hoe dan ook niet zou mogen doorgaan. De landsadvocaat verzuimt aandacht te geven aan punt **B.** en concludeert slechts dat die aandachtspunten onder **A.** beperkt zijn in verhouding tot alles wat de revue is gepasseerd.
3. Landsadvocaat: *"Het feit dat de rechter huiswerk geeft, is positief voor het verdere verloop van de procedure. Met het oppakken van de aandachtspunten wordt de kans vergroot dat de bestemmingsplannen uiteindelijk de toets der kritiek van de rechter doorstaan. We hadden deze aandachtspunten zelf namelijk al op het netvlies en we waren bijvoorbeeld op het punt van de verkeersveiligheid rond de Helvoirtseweg al bezig met een reactie van Arcadis op de door appellanten ingebrachte second opinions."* Dat impliceert bij de komende zitting in de hoofdzaak weer twee elkaar tegensprekende rapporten, garantie voor ongewisse uitspraken.
4. Landsadvocaat: *"Waar de voorzieningenrechter niet aan toekwam is stikstof. Dat komt doordat verzoekers hier geen beroep op konden doen gelet op de afstand tot de Natura 2000-gebieden. In het vervolg van de procedure bij de Raad van State speelt dit punt nog wel."* Dat impliceert bij de komende zitting in de hoofdzaak een pittige discussie over stikstof, garantie voor ongewisse uitspraken gezien stikstof uitspraken in het recente verleden.
5. Einde verhaal Landsadvocaat. Na een uiteenzetting van alle standpunten van alle verzoekers concludeert de rechter evenwel als volgt:

¹ <https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=vught&id=100084180>

6. VoVo punt 9: *"Er zal op de Helvoirtseweg in aanzienlijke mate verkeer bijkomen. De Raad **dient** zich onder die omstandigheid af te vragen of de bestaande weg daar nog wel geschikt voor is en aanvullend te motiveren aan welke maatregelen wordt gedacht om te bereiken dat de Helvoirtseweg niet in betekenende mate meer zal worden belast dan nu al het geval is."* Het onderstreepte woord **dient** impliceert bij de komende zitting in de hoofdzaak ofwel kostbare aanvullende maatregelen ofwel afwijzing. Bovendien impliceert deze uitspraak dat voor de veel ergere situatie bij de Torenstraat waar geen Arcadis rapport gemaakt is, een soortgelijke uitspraak afgedwongen kan worden, mits goed voorbereid. Kortom, garantie voor ongewisse uitspraken

7. VoVo punt 10.1: *"oordeelt dat het door Camburg en anderen en In 't Groenæ Woud naar voren gebrachte problematiek nader onderzoek van de raad behoeft. Daarbij zal nauwkeuriger moeten worden onderzocht wat de gevolgen van het project zullen zijn voor de klandizie van het wegrestaurant, met name waar het gaat om fietsers en wandelaars. Wat de bedrijfsvoering van Camburg en anderen betreft, dient aandacht te worden besteed aan de nadelige gevolgen voor het bedrijf door extra kilometers en extra reistijd, nu de eigen vervoersbewegingen met zwaar materieel niet meer over de N65 kunnen plaats vinden. Ook verdienen de stellingen van Camburg en anderen over het niet geschikt zijn van de wegen die als alternatief moeten dienen en de verkeersveiligheid nader aandacht. Dit laatste geldt ook voor de verkeersveiligheid op het viaduct in verband met het gebruik daarvan met zwaar materieel, in samenhang met het gebruik door fietsers en voetgangers. Ook kan hierbij nog nader worden ingegaan op het door de bedrijven, gezamenlijk met andere ondernemers, ingediende alternatieve voorstel."* Kortom, garantie voor ongewisse uitspraken.

8. VoVo punt 11: *"De betogen van de stichting over het volgens haar gebrekkige luchtkwaliteitsonderzoek, het niet aanpassen van de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) aan het Voorkeursalternatief (VKA+) en het feit dat naar zij stelt ten onrechte geen milieueffectrapport is gemaakt lenen zich, gelet op hun fundamentele aard en op wat onder 4 is overwogen, niet voor een bespreking in deze uitspraak."* Naast deze al genoemde argumenten, hoefde de genoemde Europese verplichting om prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie inzake een verplicht milieueffectrapport (MER) en gebreken in het luchtkwaliteitsonderzoek (NSL) niet meer aan de orde te komen. Hetzelfde geldt voor de ernstige gebreken in de onderliggende verkeersrapportage die tientallen procenten fout zit. Dat impliceert bij de komende zitting in de hoofdzaak ongewisse uitspraken. Naar alle waarschijnlijkheid tenminste jarenlang uitstel om die verplichte prejudiciële vragen beantwoord te krijgen. Ofwel een groot risico voor Vught met de feitelijke werkzaamheden te beginnen wanneer het Comité N65 de lopende en aangekondigde EU procedures doorzet. Kortom, garantie voor ongewisse uitspraken.

9. VoVo punt 11: *Wat het betoog van de stichting betreft dat de doelstellingen van de reconstructie, zoals verbetering van de verkeersveiligheid niet worden gehaald omdat het onderliggend wegennet juist zwaarder zal worden belast overweegt de voorzieningenrechter het volgende. Dat niet overal positieve of neutrale resultaten van de reconstructie kunnen worden gehaald, leidt niet op voorhand tot het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de reconstructie voldoet aan de daarmee beoogde doelstellingen. Voor zover dit op onderdelen niet het geval is **dienen** maatregelen te worden genomen om de met het oog op een goed woon- en leefklimaat niet gewenste effecten zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken."* Het onderstreepte woord **dienen**, maakt duidelijk dat de Raad dan ook verplicht is maatregelen te nemen wanneer op onderdelen de raad zich niet

in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat de reconstructie voldoet aan de beoogde doelstellingen. De niet gewenste effecten van de voorgenomen reconstructie zijn talrijk. De [doelstellingen](#)² ambitieus. Maar één doelstelling wordt behaald: doorstroming op de N65. Maar dat een smalle half verdiepte betonnen tunnelbak tussen hoge betonwanden een eind maakt aan de vierdeling van Vught om zo de doelstelling barrièrewerking te halen, kan niemand geloven. Of die hoge betonwanden de geluidhinder verminderen is maar de vraag. Die deels reflecterende en absorberende geluidschermen zouden heel goed het geluid elders en versterkt kunnen laten neerslaan. Voor zover nog nodig zal het Comité N65 de komende maanden met nadere rapporten aantonen dat qua overige doelstellingen:

- veiligheid en luchtkwaliteit, het huidige plan onzakelijke afwegingen bevat door uitsluitend te focussen op zichtbare verkeersslachtoffers en de onzichtbare verkeersslachtoffers door luchtverontreiniging niet meetelt. In gemiste levensjaren geteld wegen de onzichtbare verkeersslachtoffers bij de 4 stoplichten veel zwaarder vergeleken bij de zichtbare verkeersslachtoffers bij die 4 stoplichten.
- veiligheid en luchtkwaliteit, het huidige plan onzakelijke afwegingen bevat door voorbij te gaan aan het feit dat rond de helft van alle Vughtenaren onnodig jaren eerder overlijdt door verkeersgerelateerde luchtverontreiniging terwijl alternatieven voorliggen die de schatkist niet meer kosten maar dat probleem wel oplossen.
- luchtkwaliteit, het huidige plan door het gebruikte luchtkwaliteitsonderzoek (NSL) niet alleen faalt door verder van de voorgeschreven 10 meter van de wegrand te toetsen maar nog twee andere ernstige tekortkomingen bevat (factor 10 onderschatting fijn stof, grove onderschatting luchtkwaliteitseffecten lokaal verkeer). Op dit moment is nog niet zeker of het NSL daarmee de kwalificatie manipulatief model verdient.
- veiligheid, het huidige plan door het gebruikte verkeersmodel niet deugt en de dagelijkse verkeersintensiteit op de N65 zelfs met tot tientallen procenten zal toenemen door het verdwijnen van 4 stoplichten.
- veiligheid, het huidige plan niet alleen door de beide aansluitingen in de Vughtse tunnelbak zelf de kwalificatie “*ronduit gevaarlijk, moet vermeden worden*” verdient maar ook dezelfde kwalificatie verdient voor alle overige, in aantal sterk beperkte N65 aansluitingen via onbeveiligde ovondes.

Kortom, ook hier garantie voor ongewisse uitspraken.

De conclusie uit het voorgaande is dat bij voornoemde aandachtspunten 3, 4, 6, 7, 8 en 9 ongewisse uitspraken voorspelbaar zijn. Indien slechts een van die ongewisse uitspraken uitvalt in het nadeel van het huidige plan, is het lot van de voorliggende N65 reconstructie bezegelt.

Deze conclusie staat in schrille tegenstelling tot het optimistische geluid van de landsadvocaat onder 2: “*Die aandachtspunten zijn: de verkeersveiligheid op en rond de Helvoirtseweg (zie rechtsoverweging 9) en het onderzoek naar de nadelige gevolgen voor de bedrijven rond het voorziene viaduct (zie rechtsoverweging 10).*”

Graag laten we het oordeel over beide conclusies aan de Raad en de inwoners van Vught.

² https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0788.BPN65Helvoirt-ON01/t_NL.IMRO.0788.BPN65Helvoirt-ON01.html#_1.1_Aanleiding