

Thank you for having completed the form. The European Commission will process it promptly.

Are you submitting this complaint on your own behalf?	no
Representative Businesses or organisation	B.J.W. Walraven Advocatenpraktijk B.V.
Title	Mr
Representative first name	Bart-Jan
Representative last name	Walraven
Representative E-mail	bart-jan@walraven.legal
Representative street and number	Postbus 23434
Representative postcode	3053 LD
Representative town	Rotterdam
Representative country	Netherlands
Representative telephone	+31 6 25 53 97 85
Businesses or organisation:	Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt
Title	Mr
Firstname	C.B.A.
Surname	Spil
e-mail	bestuur@n65.nl
Language	Nederlands
Street and number	Achterstraat 84
Postcode	5268 EE
Town	Helvoirt
Country	Netherlands
Telephone	-
official contact for all correspondence	representative
Authority complained about name	Staat der Nederlanden/Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Authority complained about contact person	
Authority complained about	

email	
Authority complained about	
Authority complained about telephone	
Authority complained about address	
Authority complained about postcode	
Authority complained about town	
Authority complained about country	Netherlands
National measures suspected to infringe Union law	<p>De wijze waarop in Nederland wordt vastgesteld of wordt voldaan aan de grenswaarden van de Europese Luchtkwaliteitsrichtlijn (Richtlijn 2008/50/EG) is in strijd met wat in de Luchtkwaliteitsrichtlijn, meer in het bijzonder in bijlage III daarvan, is bepaald over de beoordeling van de luchtkwaliteit en over de plaatsing van bemonsteringspunten voor het meten van luchtkwaliteit.</p> <p>De Luchtkwaliteitsrichtlijn is in Nederland geïmplementeerd in de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, hierna: Rbl 2007. Op grond van deze regelgeving is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, hierna: NSL, vastgesteld. Dat voorziet in een jaarlijkse monitoring of aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit wordt voldaan, aan de hand van de NSL-monitoringstool.</p> <p>In bijlage III van de Luchtkwaliteitsrichtlijn is onder A. bepaald dat beoordeling van de luchtkwaliteit geschiedt in alle zones en agglomeraties, met uitzondering van de onder 2. genoemde locaties. Die uitzondering is zeer beperkt, het gaat om</p> <p>a) locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;</p> <p>b) overeenkomstig artikel 2 lid 1, op bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen, waarop alle relevante bepalingen inzake gezondheid en veiligheid op het werk gelden;</p> <p>c) op de rijbaan van wegen; en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang tot de middenberm hebben.</p> <p>Behalve op die locaties moet de luchtkwaliteit overal beoordeeld worden.</p> <p>Vervolgens worden in Bijlage III onder B voorschriften gegeven over de situering van bemonsteringspunten op macroschaal. Onder 1.a) is bepaald dat de bemonsteringspunten met het oog op de bescherming van de menselijke gezondheid zich op een zodanige plaats dienen te bevinden dat gegevens worden verkregen over:</p>

	<p>- de gebieden binnen zones en agglomeraties waar de hoogste concentraties voorkomen waaraan de bevolking rechtstreeks of onrechtstreeks kan worden blootgesteld gedurende een periode die in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde niet verwaarloosbaar is;</p> <p>- de concentraties in andere gebieden binnen de zones en agglomeraties die representatief zijn voor de blootstelling van de bevolking als geheel.</p> <p>Onder C worden vervolgens voorschriften gegeven over de situering van bemonsteringspunten op microschaal. Daarin is onder meer bepaald dat verkeersgerichte bemonsteringsbuizen voor alle verontreinigende stoffen ten minste 25 m van de rand van grote kruispunten en niet meer dan 10 meter van de wegrand verwijderd moeten zijn.</p> <p>De Minister van Infrastructuur en Waterstaat verbindt echter aan de bepaling dat op macroschaal bemonstering moet plaatsvinden in de gebieden waar de bevolking significant wordt blootgesteld aan de hoogste concentraties op detailniveau de consequentie dat de luchtkwaliteit alleen zou behoeven te worden beoordeeld op plaatsen waar de blootstelling significant is. In de praktijk leidt dat ertoe dat op detailniveau bemonsterd wordt op locaties die verder dan 10 m van de wegrand zijn gelegen, omdat daar geen sprake zou zijn van significante blootstelling.</p> <p>Dat is in strijd met bijlage III van de Luchtkwaliteitsrichtlijn en ook met de strekking van de Luchtkwaliteitsrichtlijn. Het gevolg is namelijk dat in gebieden binnen zones en agglomeraties waar via snelwegen de hoogste concentraties voorkomen waaraan de bevolking rechtstreeks of onrechtstreeks kan worden blootgesteld, verder dan 10 m van de wegrand wordt getoetst. Als juist in dergelijke agglomeraties verder dan 10 m van de wegrand mag worden getoetst, verliest het voorschrift in Bijlage III onder c dat, op microniveau, overal binnen 10 m van de wegrand moet worden getoetst, iedere betekenis.</p>
EU law you think has been breached	De Europese Richtlijn Luchtkwaliteit (Richtlijn 2008/50/EG), in het bijzonder bijlage III daarvan.
Problem description	<p>De Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt, hierna: de Stichting, heeft ten doel het bevorderen van de verkeersveiligheid en leefbaarheid voor de bewoners van Helvoirt, in de omgeving van de N65, het bevorderen van verbetering van de autoweg N65 ten behoeve van de doorstroming van het verkeer en het stimuleren van de aanleg van een tunnel onder de N65 door, ter hoogte van Helvoirt.</p> <p>De toetsing of langs de N65, ter hoogte van Helvoirt, wordt voldaan aan de grenswaarden van de Luchtkwaliteitsrichtlijn, vindt, als gevolg van de hiervoor onder 2.1 geschetste handelwijze, plaats op een afstand van meer dan 10 m van de wegrand. Dit wordt door de Staat en Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State erkend. Wanneer die toetsing op de juiste wijze zou plaatsvinden, namelijk op bemonsteringspunten die niet meer dan 10 m van de wegrand zijn gelegen, moet worden vastgesteld dat sprake is van overschrijding van de grenswaarden van de Luchtkwaliteitsrichtlijn. In die situatie verplicht artikel 23 van de Luchtkwaliteitsrichtlijn tot het vaststellen van een luchtkwaliteitsplan om de grenswaarde te bereiken. Dat vindt thans, als gevolg van de hiervoor onder 2.1 geschetste handelwijze, niet plaats.</p>

	Voor de goede orde zij opgemerkt dat Nederland bij de totstandkoming van de Luchtkwaliteits-richtlijn het parlementair debat over deze kwestie heeft verloren.
Does the Member State concerned receive EU funding relating to the subject of your complaint	no
Does your complaint relate to a breach of the EU Charter of Fundamental Rights?	no
Please explain how EU law is involved and which fundamental right has been breached	
List of documents	<p>Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2728</p> <p>Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2014:1951</p> <p>Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4493</p> <p>Vonnis van de Rechtbank Den Haag van 12 oktober 2016, ECLI:RBDHA:2016:14947</p> <p>Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019:1734</p> <p>en alle aan deze uitspraken en dit vonnis ten grondslag liggende procesdossiers.</p>
Have you already taken action in the Member State concerned to try to solve this problem?	yes
What action have you already taken in the Member State concerned to tackle the problem?	
What type of decision(s) resulted from your action.	De Stichting heeft door middel van diverse verzoeken aan diverse Nederlandse bestuursorganen getracht te bewerkstelligen dat alsnog op een juiste wijze zou worden vastgesteld dat langs de N65 ter hoogte van

	<p>Helvoirt sprake is van overschrijding van de grenswaarden van de Luchtkwaliteitsrichtlijn en dat de maatregelen worden getroffen die de Luchtkwaliteitsrichtlijn in die situatie voorschrijft.</p>
<p>Has your action has been settled by a court or is pending before a court.</p>	<p>De besluiten die zijn genomen naar aanleiding van de verzoeken aan de diverse Nederlandse bestuursorganen, als hiervoor vermeld onder de administratieve stappen, zijn voorgelegd aan de bevoegde bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hierna: de Afdeling, die in die zaken telkens heeft geoordeeld dat geen inhoudelijke beoordeling kon plaatsvinden van de wijze waarop wordt vastgesteld of aan de grenswaarden van de Luchtkwaliteitsrichtlijn wordt voldaan. De Afdeling verwees de Stichting naar de burgerlijke rechter.</p> <p>De Stichting heeft zich vervolgens tot de burgerlijke rechter gewend met de vordering om voor recht te verklaren dat de Staat, door de handelwijze als hiervoor onder 2.1 omschreven, onrechtmatig handelt jegens de stichting en om de Staat, kort samengevat, te gelasten alsnog op een juiste wijze vast te stellen of wordt voldaan aan de grenswaarden van de Luchtkwaliteitsrichtlijn.</p> <p>De Stichting is vervolgens door de rechtbank Den Haag bij vonnis van 12 oktober 2016 niet-ontvankelijk verklaard in haar vorderingen omdat – toch – een bestuursrechtelijke rechtsgang open zou staan.</p> <p>De Stichting heeft hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis bij het Gerechtshof Den Haag.</p> <p>De Stichting heeft vervolgens, in overleg met het ministerie van Infrastructuur en Milieu, aan de Minister van Infrastructuur en Milieu, een verzoek ingediend om vaststelling van een rijksinpassingsplan dat voorziet in de aanleg van ondertunneling van de N65 ter hoogte van Helvoirt omdat daar sprake is van overschrijding van de grenswaarden van de Luchtkwaliteitsrichtlijn en dat die overschrijding door de hiervoor geschetste handelwijze ten onrechte niet wordt vastgesteld.</p> <p>De Minister heeft dat verzoek vervolgens afgewezen omdat naar het oordeel van de Minister geen sprake zou zijn van strijd met de Luchtkwaliteitsrichtlijn.</p> <p>De Stichting heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de Minister met het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep tegen dit besluit bij de Afdeling. De Minister heeft hiermee ingestemd en het bezwaarschrift doorgezonden aan de Afdeling met het verzoek het te behandelen als beroepschrift.</p> <p>Bij uitspraak van 29 mei 2019 heeft de Afdeling het beroep van de Stichting ongegrond verklaard. Naar het oordeel van de Afdeling is de hiervoor onder 2.1 geschetste handelwijze van de Minister niet in strijd met de Luchtkwaliteitsrichtlijn.</p> <p>Het Gerechtshof Den Haag heeft het hoger beroep van de Stichting tegen het vonnis van de Rechtbank Den Haag van 12 oktober 2016 ambtshalve geroyeerd.</p>

	Er zijn thans dus geen procedures meer aanhangig.
Why didn't you take any action to tackle your problem in the Member State concerned?	
Indicate why you are not eligible for particular remedy	
Other reason for not taking action in the Member State concerned	
Have you already contacted EU institutions or other services dealing with problems of this nature	
Petition to the European Parliament	
European Ombudsman	
European Commission correspondence	
European Commission complaint	
SOLVIT	
Other (please specify)	
Are you aware of any action in the Member State concerned covering the issue you raise	no
Please specify action you are aware of in the Member State concerned	
Do you authorise the Commission to disclose your identity	yes

Submission made: 2019-08-29 4:02 PM