

Subject:

Fwd: Fwd: Fwd: Re: Links en data 3 / 3, Wob-verzoek 2021.100 (nr. 3) Herinnering en vervolg

From:

"Bestuur@N65.nl" <bestuur@n65.nl>

Date:

Sun, 19 Sep 2021 21:15:22 +0200

To:

"Joost Wesseling" <joost.wesseling@rivm.nl>, "S. (Sanja)" <s.stevic@minvws.nl>

CC:

"Kees van Luijk" <kees.van.luijk@rivm.nl>, <secretariaat@n65.nl>, <Wob-loket@minienw.nl>

Geachte mevr. Stevic,

Als reactie op bijgaand WOB 3 verificatie verzoek van 3-09-2021 en ontvingen we op 17-9-2021 de bijgesloten bijlage van RIVM gedateerd 16-9-2021 bij uw mail met de mededeling: "Uw verzoek bevat vragen die rechtstreeks door het RIVM beantwoord kunnen worden. Om die reden heeft het RIVM het bijgaande document opgesteld. Gezien het feit dat uw verzoek uit vragen bestaat die rechtstreeks beantwoord kunnen worden, is een beroep op de Wob niet mogelijk. De Wob dient immers voor het openbaar maken van documenten. In dit geval zijn er geen documenten die openbaar gemaakt kunnen worden. Om die reden ontvangt u uitsluitend de bijgaande reactie van het RIVM."

Hieronder zullen we uiteenzetten waarom we ons niet kunnen verenigen met uw conclusie dat een beroep op de Wob niet mogelijk zou zijn omdat het bijgaande verzoek bestaat uit vragen die rechtstreeks beantwoord kunnen worden. Derhalve is het wenselijk die vragen aan de bestuursrechter voor te leggen en verzoeken wij u derhalve deze mail als een bezwaarschrift te behandelen.

Met vriendelijke groet, Bestuur N65

#### **Inhoud bezwaar**

De kern van onze bezwaren handelt over twee elementen in de antwoorden op onze vragen: 1. voor sommige vragen zijn wel degelijk documenten beschikbaar 2. voor andere zijn mogelijk geen documenten beschikbaar maar constateert de vraag wel ernstige en niet acceptabele elementaire gebreken in het NSL/Aerius model die de volksgezondheid direct raken. Een nadere detaillering van vragen en antwoorden treft u in de bijlage "Toelichting-Bezwaarschrift-Verificatie-NSL".

1. Voor wat betreft punt 1 waar wel documenten beschikbaar zijn, gelieve dit bezwaarschrift te behandelen als een normaal bezwaarschrift tegen een afgewezen WOB verzoek.
2. Voor wat betreft punt 2 over ernstige en niet acceptabele elementaire gebreken in het NSL/Aerius model die de volksgezondheid direct raken, wijzen wij u op het volgende. A. Art. 8 WOB handelt over uw verplichting uit eigen beweging informatie te verschaffen over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. En die informatie in het belang van een goede en democratische bestuursvoering beperkt zich niet tot documenten alleen. B. Art. 5.2.b van het Aarhus verdrag bevat de verplichting voor overheidsfunctionarissen het publiek bij te staan bij het verkrijgen van toegang tot die informatie. En die informatie handelt ook over relevante milieuinformatie en die beperkt zich ook niet tot documenten alleen. C. Tot slot wijzen wij op de Algemene Beginselen Behoorlijk Bestuur (ABBB) met name het vertrouwensbeginsel dat zich zeker niet beperkt tot documenten alleen. Gezien dit vertrouwensbeginsel mocht het publiek er op vertrouwen dat het Ministerie van Volksgezondheid onmiddellijk zou besluiten passende maatregelen te treffen bij gebleken ernstige en niet acceptabele elementaire gebreken in het NSL/Aerius model die de volksgezondheid direct raken. En dit vertrouwensbeginsel wordt ernstig geschonden nu het Ministerie van Volksgezondheid kennelijk weigert een dergelijk besluit over passende maatregelen te nemen en derhalve handelt in strijd met art. 6:2 WAB door de weigering onmiddellijk een dergelijk besluit te nemen dan wel daarin nalatig is geweest.

Als gevolg van meerdere onjuiste gebruiken en veronderstellingen in het NSL/Aerius model zoals uiteengezet in de bijlage "Toelichting-Bezwaarschrift-Verificatie-NSL", concludeert het NSL dat alle voertuigen op het drukste kruispunt in Vught met de N65 plotseling geheel ophouden fijn stof (PM10, PM2.5) uit te spugen. Als gevolg van die meerdere onjuiste gebruiken en veronderstellingen in dit NSL/Aerius model constateert het bestemmingsplan N65 vervolgens dat er geen normoverschrijdingen luchtkwaliteit zijn. Aldus wordt een plan doorgedrukt dat alle inwoners van Vught en Helvoirt dwingt te blijven wonen onder de rook van een snelweg zodat jaarlijks honderden Vught- en Helvoirtenaren voortijdig blijven overlijden na voorafgaande gezondheidsproblemen.

Onze conclusie uit het voorgaande is dat zowel het RIVM als het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport handelen in strijd met de wet, welbewust trachten relevante informatie te onthouden en het publiek misleidt over de zeggingskracht van het NSL. Vandaar dit bezwaarschrift. Wij zijn benieuwd wat de RvS daar van vindt.

### **Formaliteiten bezwaar**

Qua bezwaarschrift procedure wijzen wij u op het volgende.

\* Artikel 15a WOB laat rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter toe mits u daarmee instemt via dit bezwaarschrift .

\* Artikel 3:29 WAB, Afdeling 3.5. Samenhangende besluiten concludeert onder art. 3:21 dat coördinatie van besluitvorming en rechtsbescherming wenselijk is. Vervolgens concludeert art. 3:22 : "Bij of krachtens het in artikel 3:21, eerste lid, onderdeel a, bedoelde wettelijk voorschrift of bij het in artikel 3:21, eerste lid, onderdeel b, bedoelde besluit wordt een van de betrokken bestuursorganen aangewezen als coördinerend bestuursorgaan. "

\* Artikel 3:26 WAB onder 1 voor dat indien op de voorbereiding van één van de besluiten afdeling 3.4 (Uniforme openbare voorbereidingsprocedure) van toepassing is, is die afdeling van toepassing op de voorbereiding van alle besluiten.

\* Artikel. 3:29 WAB stelt onder lid 2 dat: "Indien tegen alle besluiten beroep kan worden ingesteld bij een andere bestuursrechter dan de rechtbank, staat tegen alle besluiten beroep open bij: a.de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, indien tegen een of meer van de besluiten bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;"

Onze vragen hangen nauw samen met de N65 reconstructie als uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Derhalve is de bestuursrechter in deze de RvS. Dit WOB verzoek is er een van meerdere WOB verzoeken. Drie zijn u bekend. Drie andere liggen bij de gemeente Vught. Derhalve moet een coördinerend bestuursorgaan worden aangewezen. Graag vernemen we zsm welk orgaan dat is zodat we met het juiste bestuursorgaan de diverse bezwaar c.q. beroepschriften kunnen afhandelen. Ik hoop u er niet op te wijzen dat in al deze gevallen sprake is van milieu kwesties zoals gedefinieerd in het Verdrag van Aarhus en de 14 dagen termijn in de WOB van toepassing is.

----- Forwarded message -----

From: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Date: September 3, 2021 at 1:29:53 pm +02:00

Subject: Fwd: Fwd: Re: Links en data 3 / 3, Wob-verzoek 2021.100 (nr. 3) Herinnering en vervolg

To: Joost Wesseling <joost.wesseling@rivm.nl>, S. (Sanja) <s.stevic@minvws.nl>

Cc: kees.van.luijk@rivm.nl, Wob-loket@minienw.nl, secretariaat@n65.nl

Geachte mevr. Stevic en heer Wesseling,

Naar aanleiding van uw eerdere antwoorden op ons WOB verzoek 3 of het ontbreken daarvan zijn we inmiddels dieper in de materie gedoken. Daarbij constateerden we verschillende aspecten van het NSL waar wij ons over verbaasden. Als gevolg treft u bijgaand aan enkele slotvragen die beogen meer zekerheid te verschaffen over de kwaliteit van de NSL-conclusies inzake fijn stof (PM10 en PM2.5) .

Hartelijk dank voor een spoedige beantwoording.

Met vriendelijke groet, Bestuur N65

----- Forwarded message -----

From: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Date: August 27, 2021 at 11:37:34 am +02:00

Subject: Fwd: Re: Links en data 3 / 3, Wob-verzoek 2021.100 (nr. 3) Herinnering

To: Joost Wesseling <joost.wesseling@rivm.nl>, S. (Sanja) <s.stevic@minvws.nl>

Cc: Kees van Luijk <kees.van.luijk@rivm.nl>, secretariaat@n65.nl, Wob-loket@minienw.nl

Geachte mevr. Stevic en heer Wesseling,

Inmiddels zijn we weer een weekje verder na onderstaande herinnering. Dit 2e WOB verzoek inzake validatie dateerde van 29 Juni. Na de 2 weken termijn bij milieukwesties, zou het antwoord al heel lang binnen moeten zijn.

Tot nu toe echter ontvingen we wel een zee van informatie via een burgerbrief, een preciseringsgesprek en daarna gevolgd door de drie mails van de heer Wesseling. Maar helaas alleen irrelevante informatie want niet de gevraagde vergelijking tussen reken- en meetuitkomsten op dezelfde locatie om de wettelijk vereiste vergelijking tussen meet- en rekenresultaat mogelijk te maken.

Met alle respect voor drukte en vacaties, zou het niet eenvoudiger zijn te bevestigen dat er geen documenten bestaan die reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties vergelijken?

Met vriendelijke groet, Bestuur N65

----- Forwarded message -----

From: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Date: 20 August 2021 at 10:44:27 +02:00

Subject: Re: Links en data 3 / 3, Wob-verzoek 2021.100 (nr. 3)

To: Joost Wesseling <joost.wesseling@rivm.nl>



Cc: Stevic, S. (Sanja) <s.stevic@minvws.nl>, Kees van Luijk <kees.van.luijk@rivm.nl>, secretariaat@n65.nl, Wob-loket@minienw.nl





Geachte Heer Wesseling,

Dank voor uw drie mails d.d. 11-8-2021 met een indrukwekkende hoeveelheid bijlagen. Hieronder volgen onze conclusies:

1. Vraag 1: Wat omvat precies, geografisch gezien, de zone of agglomeratie waarin de N65 door Vught en Helvoirt is gelegen? Dank voor het toegezonden overzichtskaartje van Nederland met de zone Zuid en daarin de agglomeratie Eindhoven.

2. Vraag 2: Wat zijn de exacte locaties van alle meet- en rekenpunten ex art. 7 LKR in die zone/agglomeratie? De bestanden die u mailde waren ons uiteraard bekend. De kern van vraag 2 was echter om op de meetpunten in <https://www.luchtmeetnet.nl/> de exacte locaties en hun rekenuitkomst te geven in de zone Zuid en de agglomeratie Eindhoven. En op die hamvraag volgt geen antwoord. De wettelijk vereiste vergelijking tussen meet- en rekenresultaat is daardoor onmogelijk. Door het ontbreken van de exacte meetlocaties is ook geen oordeel mogelijk of voldaan is aan de eisen van Bijlage III.

3. Vraag 3:  Wat zijn in die zone/agglomeratie de daggemiddelden PM10 en PM2.5 op die meet- c.q. rekenpunten?  Op de meetpunten zijn de daggemiddelden PM10 en PM2.5 uiteraard bekend. Maar het ontbreken van de rekenuitkomsten op de exacte meetlocaties, maakt de wettelijk vereiste vergelijking tussen meet- en rekenresultaat onmogelijk.

4. Vraag 4:  Graag toezending van de laatste rapportage aan de EU-Commissie ex art. 27 LKR met aanduiding van de zone of agglomeratie waarin de N65 door Vught en Helvoirt is gelegen.  Het toegezonden  verslag over de beoordeling van de luchtkwaliteit in Nederland in 2019  is indrukwekkend en bevat tal van geruststellende mededelingen. Helaas zien we nergens de gevraagde vergelijking tussen de gemeten en berekende concentratie-niveaus voor 90 % van de afzonderlijke controlepunten over 2019 met de in deel A LKR voorgeschreven vergelijking van kwantitatieve gegevenskwaliteitsdoelstellingen.

Ook het toegezonden rapport "NO2\_meten\_rekenen\_2016-0106.pdf" en uw eigen eerdere publicatie was ons uiteraard bekend. Probleem is echter dat al die rapporten het rekenmodel toepassen op andere meetlocaties. Maar dat is zinloos als het rekenmodel op deelaspecten onjuist is. Als het voor September aangekondigde nieuwe rapport ook het rekenmodel toepast op andere meetlocaties geeft dat niet echt relevante info. Vandaar ons aandringen op de vergelijking tussen reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties. Uw formele bevestiging dat geen document bestaan die reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties vergelijken, is uiteraard ook een afdoend antwoord op dit WOB verzoek.

Zoals u weet hebben we sterke twijfels of het huidige model qua fijn stof realistische uitkomsten geeft bij drukke wegen. Het ten onrechte weglaten van resuspensie is daar een belangrijke oorzaak van. Een andere belangrijke oorzaak is dat het NSL hetzelfde verspreidingsmodel hanteert voor gassen en fijn stof aerosolen. Terwijl alle wetenschappelijke publicaties aantonen dat de meeste fijn stof aerosolen dicht naast de bron neervallen en zich slechts tot enkele honderden meters van de bron verspreiden. Terwijl gassen daarentegen net als lucht onbeperkt met de wind meewaaien. Het is mogelijk dat over dat onderwerp nadere WOB-verzoeken volgen.

Met vriendelijke groet, Bestuur N65

PS Is er een publicatie bekend hoe precies de dubbeltellingcorrecties voor snelwegen: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie> en veestallen: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie-pm10-veehouderijen> worden uitgevoerd? De tekst maakt niet duidelijk of en hoe dat fijn stof in de achtergrond wordt meegenomen of niet. Of moeten we daarvoor ook een WOB verzoek indienen?.

On 11 August 2021 at 13:16:40 +02:00, Joost Wesseling <joost.wesseling@rivm.nl> wrote:

Geachte heer Spil,

Zoals net besproken stuur ik u enige informatie. Om te grote emails te voorkomen gaat het in drie porties: 1:

meetdata, 2: EIONET zones en agglomeraties en 3: eerdere rapportage validatie.

Voor de eerdere meet/reken vergelijking zie <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2016-0106.pdf> en de bijlage.

Sectie 3.2 gaat over PM10 en PM2.5. De conclusie is hierbij "De kwaliteitseisen voor berekende PM concentraties zijn niet streng, minstens 90% van de berekende waarden moet binnen 50% van de gemeten waarde liggen. Ingeval van PM10 wordt hier door 100% van de data aan voldaan en voor PM2.5 voldoet 98% van de data.". De standaarddeviaties van de verschillen tussen gemeten en berekende concentraties liggen voor de verschillende stoffen en selecties tussen 1.5 en 2.4 µg/m<sup>3</sup>.

Met vriendelijke groet,

Best regards,

Joost Wesseling

---

National Institute for Public Health and the Environment, [www.rivm.nl](http://www.rivm.nl)  
At the beach - Time You Enjoy Wasting is Not Wasted Time

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to health and sustainability

WOB-Verzoek-Verificatie-NSL-def.pdf

Content-Type:  
application/pdf  
Content-Encoding:  
base64

Reactie RIVM op verzoek 3sep21-1.pdf

Content-Type:  
application/pdf  
Content-Encoding:  
base64

Toelichting-Bezwaarschrift-Verificatie-NSL.pdf

Content-Type:  
application/pdf  
Content-Encoding:  
base64