

Subject:

RE: Re: FW: RE: beslissing op WOB verzoek 1 Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan. Herinnering

From:

"Bestuur@N65.nl" <bestuur@n65.nl>

Date:

Sun, 24 Oct 2021 16:36:06 +0200

To:

"Randewijk, Robin" <r.randewijk@vught.nl>

CC:

<secretariaat@n65.nl>, "postbus Secr BenW" <bestuur@vught.nl>, "rijksinfra" <rijksinfra@vught.nl>, "Christophe van der Maat" <avdakker@brabant.nl>

Geachte Heer Randewijk,

Dank voor uw suggestie. Naar onze mening is het volstrekt onduidelijk in hoeverre de STAB zelfstandig onderzoek gaat doen naar het gehele feitencomplex rond de verkeerskundige gevolgen van de aanleg van twee verdiepte tunnelbakken en het concentreren van alle bestaande N65-aansluitingen naar drie ovondes. Daartoe dient allereerst de kritiek van de 4 deskundigenrapporten goed te worden begrepen alsmede de impliciete en expliciete veronderstellingen in het Vissim model naast detailkennis van de huidige situatie qua feiten. Alleen de samenhang met de juiste getallen aanzuigende werking is al tijdrovend. Dat alles, samen met hoor en wederhoor, kost al vele dagen tot misschien wel weken analyse. Het inschakelen van de STAB zou o.i. betrekkelijk zinloos kunnen uitpakken als deze essentiële inspanningen in onvoldoende mate door de STAB zouden worden uitgevoerd, hetgeen niet in de beïnvloedingsfeer ligt van ons, noch van de gemeente.

Gezien uw voorstel staat daarmee wat ons betreft vast dat de gemeente zich tevreden stelt om het N65 beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen te baseren op een Goudappel Coffeng rapportage waar niemand de impliciete en expliciete veronderstellingen en axiomatische beperkingen van onderkent. Om die reden verlangt o.i. de WOB met het oog op een goede en democratische bestuursvoering" en het grote belang van openbaarheid van bestuur die impliciete en expliciete veronderstellingen te laten onderzoeken door een onafhankelijk deskundige en te toetsen aan die 4 deskundigen rapporten met diametraal tegengestelde conclusies. Dat weigert U. Derhalve verzoeken we u deze mail te behandelen als een bezwaarschrift en de bezwaarfase over te slaan.

Omdat het van groot belang is dat de RvS en STAB spoedig kennis neemt van dit verschil van inzicht, doen wij u een deze dagen ons beroepschrift toekomen.

MvG.Corneel Spil

On 14 October 2021 at 15:40:30 +02:00, Randewijk, Robin <r.randewijk@vught.nl> wrote:

Geachte heren,

In onderstaande e-mail hebt u de gemeente de suggestie gedaan onafhankelijk onderzoek te laten verrichten naar de verkeersveiligheid van de reconstructie van de N65.

Ik neem aan dat de Raad van State u inmiddels heeft bericht over de inschakeling van de Stichting advisering bestuursrechtspraak. Deze onafhankelijke adviesinstantie gaat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State adviseren over (onder andere) de verkeersveiligheid.

Naar mijn mening komt dit tegemoet aan uw verzoek. Ik stel daarom voor dat we ons nu richten op het onderzoek dat de Stichting advisering bestuursrechtspraak gaat uitvoeren. Inschakeling van een onafhankelijke deskundige door de gemeente is niet meer nodig.

Voor de zekerheid heb ik de brief van de Raad van State als bijlage bij deze e-mail gevoegd.

Met vriendelijke groet,

Robin Randewijk

Juridisch adviseur

Gemeente Vught

T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught

Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Verzonden: zondag 3 oktober 2021 21:01

Aan: Randewijk, Robin <r.randewijk@vught.nl>

CC: secretariaat@n65.nl; postbus Secr BenW <bestuur@vught.nl>; rijksinfra <rijksinfra@vught.nl>

Onderwerp: Fwd: Re: FW: RE: beslissing op WOB verzoek 1 Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan. Herinnering

Geachte Heer Randewijk,

Dank voor toezending van de link met de gevraagde digitale (VISSIM) bestanden. Wij kijken nu rond naar een geschikte expert die ook betaalbaar is uit onze bescheiden middelen.

U geeft geen antwoord op onze aanbeveling, gezien het bestaan van 4 rapporten met heel andere conclusies over de verkeersveiligheid van de N65-reconstructie, dat de gemeente zelf die grote tegenstrijdigheden laat onderzoeken door een echt onafhankelijke deskundige, niet Goudappel dus. Moeten we uit uw mail definitief begrijpen dat de gemeente geen aanvullend onderzoek laat doen over de verkeersveiligheid van de N65-reconstructie?

1. Hornman constateert 6 problemen in Vught en concludeert tot slot "De intensiteiten waarmee wordt gerekend in de ontwerpnota zijn aantoonbaar onjuist en onvolledig. Op grond van deze conclusie is doorgaan met het voorliggende ontwerp bestuurlijk zeer onzorgvuldig.

2. Baan definieert 5 risico's als "Gemiddeld risico: Situatie met kans op materiële schade en letsel" en kwalificeert 2 risico's als "Groot risico: Situatie met kans op ernstige verkeersslachtoffers".

3. Pauwen Penprodukten signaleert 6 bedenkelijke c.q. ongunstige factoren c.q. risico's en concludeert "Vooral het onderling versterken van deze op zich soms al bedenkelijke ongunstige factoren maakt dat hier sprake is van een zeer hoog, zo al niet onaanvaardbaar risico."

4. De bijgesloten studie van dr.ir. L.G.H. Fortuijn concludeert dat "in het voorgenomen reconstructieplan is de gekozen oplossing vanuit twee aspecten problematisch. Uit een oogpunt van verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid is de aanleg van een ovonde die rechtstreeks aansluit op de autoweg N65 niet robuust. En wel om drie redenen."

De bovengenoemde problemen zijn niet mis. Juist omdat de verkeersveiligheid een van de speerpunten was om het N65 Reconstructie project te starten, lijkt het passend bovengenoemde verkeersveiligheidsproblemen uitgebreid in de Raad te bespreken en ook de Raad van State te verzoeken de gebrekkige verkeersveiligheid te betrekken bij hun afwegingen. Niet voor niets schrijft de Gedragscode gemeente Vught 2014 in art 4.2 voor "Een bestuurder houdt geen informatie achter, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het niet geven van informatie mogelijk is op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur;" Dat geldt dus ook voor de informatie hierboven genoemd omtrent de gebrekkige verkeersveiligheid.

Voor het geval de gemeente definitief weigert aanvullend onderzoek naar de gebrekkige verkeersveiligheid te laten doen, aan de hand van bovengenoemde problemen, menen wij dat u ernstig tekort schiet in uw publieke verantwoordelijkheid. Het gaat hier immers over vermijdbare verkeersslachtoffers. Graag nodigen we u daarom uit ons zo spoedig mogelijk te laten weten of u bereid bent een onafhankelijk deskundige zich te laten uitspreken over deze problemen.

Met vriendelijke groet, Bestuur Comité N65

----- Forwarded message -----

From: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Date: September 17, 2021 at 1:33:36 pm +02:00

Subject: Re: FW: RE: beslissing op WOB verzoek 1 Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan. Herinnering

To: Randewijk, Robin <r.randewijk@vught.nl>

Cc: secretariaat@n65.nl, Wethouder Mark du Maine <bestuur@vught.nl>, rijksinfra <rijksinfra@vught.nl>

Geachte Heer Randewijk,

Mooi dat leek ons ook altijd de simpelste oplossing. Stuur U die bestanden maar naar dit adres. Dan kunnen we gaan uitzoeken of en welke experts we gaan raadplegen.

Gezien het bestaan van 4 rapporten met heel andere conclusies (u kent er nu drie en het vierde komt binnenkort) hebben we eerder aanbevolen dat de gemeente zelf die grote tegenstrijdigheden laat onderzoeken door een echt onafhankelijke deskundige, niet Goudappel dus. Moeten we uit uw mail begrijpen dat de gemeente dat advies niet overneemt?

Met vriendelijke groet, Bestuur Comité N65

On September 17, 2021 at 12:58:27 pm +02:00, Randewijk, Robin <r.randewijk@vught.nl> wrote:

Geacht bestuur,

Ik heb vandaag contact gehad met de verkeerskundige van Goudappel. Hij is bereid de door u gevraagde gegevens in elektronisch formaat ter beschikking te stellen.

Ik neem aan dat u de bestanden niet zelf kunt gebruiken, maar deze door een verkeerskundige wilt laten gebruiken. Wat mij betreft kan de verkeerskundige de bestanden rechtstreeks naar uw verkeerskundige sturen. Is dat voor u akkoord?

Zo ja, dan verneem ik graag aan wie de bestanden kunnen worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

Robin Randewijk

Juridisch adviseur

Gemeente Vught

T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught

Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: Randewijk, Robin

Verzonden: donderdag 16 september 2021 18:13

Aan: 'bestuur@n65.nl' <bestuur@n65.nl>

Onderwerp: RE: RE: beslissing op WOB verzoek 1 Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan. Herinnering

Geacht bestuur,

Het verzoek heeft nog steeds onze aandacht. Ik heb inmiddels een vergelijkbare uitspraak gevonden. De lijn in die uitspraak wil ik volgen. U vindt deze uitspraak via <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2018:2285>

Ik zoek nu met Goudappel uit welke gegevens kunnen worden verstrekt.

Met vriendelijke groet,

Robin Randewijk

Juridisch adviseur

Gemeente Vught

T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught

Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

Van: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Verzonden: donderdag 16 september 2021 11:11

Aan: Papavoine, René <r.papavoine@vught.nl>; Randewijk, Robin <r.randewijk@vught.nl>

CC: secretariaat@n65.nl; rijksinfra <rijksinfra@vught.nl>; postbus Secr BenW <bestuur@vught.nl>

Onderwerp: Fwd: RE: beslissing op WOB verzoek 1 Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan. Herinnering

Geachte Heren Papavoine c.q. Randewijk,

Mogelijk zijn vakanties de oorzaak. Maar op enigerlei wijze mochten wij nog geen reactie ontvangen op dit WOB verzoek maar wel op 2 andere . Vandaar deze herinnering.

Met vriendelijke groet, Bestuur Comité N65

----- Forwarded message -----

From: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Date: 6 September 2021 at 19:54:01 +02:00

Subject: RE: beslissing op WOB verzoek 1 Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan.

To: Papavoine, René <r.papavoine@vught.nl>

Cc: Randewijk, Robin <r.randewijk@vught.nl>, Secretariaat@n65.nl <secretariaat@n65.nl>, rijksinfra <rijksinfra@vught.nl>, Wethouder Mark du Maine <bestuur@vught.nl>

Geachte Heer Papavoine,

Ons WOB verzoek 1 van 21 juli 2021 refereerde aan twee rapporten van gerenommeerde specialisten. Beide met conclusies diametraal tegengesteld aan die van Goudappel luidend: "Rotondes kunnen het verkeer verwerken." Het rapport van Hornman is reeds in uw bezit, constateert 6 problemen in Vught en concludeert tot slot "De intensiteiten waarmee wordt gerekend in de ontwerpnota zijn aantoonbaar onjuist en onvolledig. Op grond van deze conclusie is doorgaan met het voorliggende ontwerp bestuurlijk zeer onzorgvuldig. Nogmaals moet worden benadrukt dat congestie op en onveiligheid van de rotondes niet meer gerepareerd kunnen worden na uitvoering van dit ontwerp." Uwerzijds bleef een reactie uit. Binnenkort komt het tweede rapport over Helvoirt beschikbaar dat we u zullen toesturen.

Daarnaast zijn reeds eerder rapporten van gerenommeerde specialisten door ons gepubliceerd en onder de aandacht van de gemeente gebracht : een Verkeersveiligheidsaudit van Baan en Verkeerspsychologische aspecten N65 Vught van Pauwen Penprodukten

* De studie Verkeersveiligheidsaudit van Baan definieert 5 risico's als "Gemiddeld risico: Situatie met kans op materiële schade en letsel" en kwalificeert 2 risico's als "Groot risico: Situatie met kans op ernstige verkeersslachtoffers". Verschillende risico's hangen samen met de 3 ovondes en de kruispuntanalyses.

* Het rapport Verkeerspsychologische aspecten N65 Vught van Pauwen Penprodukten definieert 6 bedenkelijke c.q. ongunstige factoren monrisico's en concludeert "Vooral het onderling versterken van deze op zich soms al bedenkelijke ongunstige factoren maakt dat hier sprake is van een zeer hoog, zo al niet onaanvaardbaar risico."

Die termen "Gemiddeld risico (5x) , Groot risico (2x)", onaanvaardbaar risico (6)" en de beschuldiging dat "het voorliggende ontwerp bestuurlijk zeer onzorgvuldig is" zijn risico's die wij als burger liever niet lopen. Consequent bleef echter uwerzijds een reactie uit. En die risico's hangen nauw samen met de 3 ovondes en de kruispuntanalyses in de N65 reconstructie. Want fouten en/of vergissingen in deze materie zouden catastrofale blunders kunnen zijn die U als serieuze gemeente niet zou mogen riskeren. En met Vissim analyses kun je alles bewijzen, het hangt er maar vanaf wat je er in stopt. Vandaar onze vragen naar de bij Vissim gebruikte invoercijfers, modelvariabelen en output voor alle drie ovondes..

Nu beschikken U nog wij over parate kennis van het Vissim model. Maar het lijkt ons gemeenschappelijk belang uit te vissen hoe 4 gerenommeerde specialisten tot conclusies komen diametraal tegengesteld aan die van Goudappel. Vandaar onze vraag, niet zozeer naar documenten als wel de gebruikte parameters (invoercijfers, modelvariabelen) en output, liefst in elektronisch formaat. Dat is binnen Vissim heel goed produceerbaar. Wij zijn eigenlijk van mening dat U dat onderzoek zelf zou moeten laten doen bij een echt onafhankelijke deskundige, niet Goudappel dus. Maar als U dat weigert, moeten wij overwegen het zelf te laten doen .

Met vriendelijke groet, Bestuur Comité N65

On 1 September 2021 at 09:41:08 +02:00, Papavoine, René <r.papavoine@vught.nl> wrote:

Geacht bestuur,

Ik reageer hierbij op onderstaande mail.

Over het opvragen van documenten bij Goudappel kan ik u melden dat ik al eerder contact heb gehad met Goudappel over uw verzoek. De documenten met betrekking tot de ochtend- en avondspits zijn door hen verstrekt en heb ik u per mail doen toekomen. Ik zal zekerheidshalve nogmaals contact opnemen met de steller van het rapport en hem vragen of hij nog andere documenten heeft die kunnen worden verstrekt. Om de vraag aan Goudappel goed te kunnen stellen verzoek ik u om duidelijker te maken wat u precies verlangt, om mij aan te geven om welke documenten het gaat die volgens u nog moeten worden verstrekt.

Vanwege de vakantie van de steller verwacht ik dat ik u volgende week nader kan berichten.

Met vriendelijke groet,

René Papavoine

Projectmanager N65 Rijksinfra

Gemeente Vught

T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught

Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

http://webservice/sites/default/files/imagecache/picture_viewer_full/files/node_images/logo_vught.jpg
cid:image002.png@01D6AD30.9D31A440

Van: Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Verzonden: vrijdag 27 augustus 2021 12:03

Aan: Papavoine, René <r.papavoine@vught.nl>

CC: Randewijk, Robin <r.randewijk@vught.nl>; Secretariaat@n65.nl; postbus Secr BenW <bestuur@vught.nl>; rijksinfra <rijksinfra@vught.nl>

Onderwerp: Re: beslissing op WOB verzoek Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan.

Geachte Heer Papavoine,

Dank voor uw bericht. Hier moet sprake zijn van een ernstig misverstand. U stuurt ons als antwoord reeds lang bekende oude en door u gepubliceerde informatie.

Maar ons verzoek betrof "inzage in de gebruikte invoercijfers, de modelvariabelen en de output van het gebruikte Vissim model. In dat kader zien wij graag de gebruikte invoercijfers, de modelvariabelen en de output van het gebruikte Vissim model tegemoet voor alle drie ovondes." Zoals u weet kun je met modellen alles bewijzen. Maar het belang van de zaak vergt nauwkeurig onderzoek. Tenslotte dwingt deze reconstructie alle inwoners van Vught en Helvoirt te blijven wonen onder de rook van een snelweg om voortijdig te kunnen blijven overlijden na voorafgaande gezondheids problemen en boort hen ook nog eens 300 Mio waardestijging woningbezit door de neus. We zien dan ook geen enkele reden om niet aan Goudappel Coffeng te vragen die documenten ter beschikking te stellen. Ook voor uw eigen bescherming.

Mocht U zich op het standpunt stellen dat u niet bereid bent die documenten bij Goudappel Coffeng op te vragen wijzen wij u op onderstaande verplichtingen uit de WOB en het Verdrag van Aarhus. Daarbij wijzen wij u er op dat informatie verstrekken verder gaat dan het louter verstrekken van reeds gepubliceerde documenten.

Dank voor een spoedig antwoord per omgaand, nu de voorgeschreven 14 dagen bij milieukwesties reeds lang voorbij zijn.

Met vriendelijke groet en dank voor uw moeite,

Bestuur Comité N65

=====

WOB Artikel 7 1: Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door: c.een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

WOB Artikel 7 3: Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

WOB Artikel 8 1: Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over

het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.

WOB Artikel 8 2: Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de informatie wordt verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen.

Verdrag van Aarhus Artikel 5.2.b Verzamelen en verspreiden van milieu-informatie: Elke Partij waarborgt, dat overheidsfunctionarissen het publiek bijstaan bij het verkrijgen van toegang tot informatie

On 16 August 2021 at 16:09:04 +02:00, Papavoine, René wrote:

Geacht bestuur,

U hebt op 21 juli 2021 een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Het verzoek ziet op gebruikte onderliggende gegevens bij het opstellen van de kruispuntanalyses over de 3 nieuwe ovondes.

Besluit

Het verzoek betreft een bestuurlijke aangelegenheid waarop de WOB van toepassing is en hebt u recht op openbaar making van de documenten. De bewuste documenten vindt u via https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0788.BPN65Helvoirt-VA01/b_NL.IMRO.0788.BPN65Helvoirt-VA01_tb6.pdf en https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0788.BPN65Helvoirt-VA01/b_NL.IMRO.0788.BPN65Helvoirt-VA01_tb7.pdf. U ontvangt de overige documenten die bij ons berusten in deze mail, die als bijlagen zijn toegevoegd. Andere documenten zijn niet in ons bezit.

Beslistermijn op uw Wob-verzoek

De door u opgevraagde informatie gebruikt u voor het controleren van de opgestelde kruispuntanalyse en de uit de analyse getrokken conclusie dat rotondes het verkeer kunnen verwerken. Dit betreft een verkeersaangelegenheid en geen milieukwesties zoals in het verzoek wordt aangegeven. Wij zijn van mening dat de juiste termijn van vier weken is gehanteerd.

Rechtsbescherming

Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na verzending ervan een bezwaarschrift indienen bij ons college, postbus 10100, 5260 GA te Vught. Onderteken het bezwaarschrift en voorzie het van ten minste naam en adres van de indiener, de dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden (motivering) van het bezwaar.

Met vriendelijke groet,

René Papavoine

Projectmanager N65 Rijksinfra

Gemeente Vught

T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught

Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

http://webserver/sites/default/files/imagecache/picture_viewer_full/files/node_images/logo_vught.jpgcid:image002.png@01D6AD30.9D31A440

Proclaimer gemeente Vught

Proclaimer gemeente Vught

Proclaimer gemeente Vught

Proclaimer gemeente Vught