



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

4
+ AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

De heer mr.drs. C.B.A. Spil
Stichting Comité N65
Eikenheuveldreef 16
5263 EM Vught

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	14 maart 2023
onderdeel	Afdeling I Zitting
contactpersoon	mevr H.A. Struppert
doorkiesnummer	088-3611833
ons kenmerk	zaaknummer SHE 22 / 1074 WOB V148
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Stichting Comité N65 te Vught

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer SHE 22 / 1074 WOB V148 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 22/1074

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 maart 2023 in de zaak tussen

Stichting Comité N65, uit Vught, eiseres,
(gemachtigde: mr. drs. C.B.A. Spil),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vught, het college,
(gemachtigde: mr. R.P. Randewijk en R.H.M. Papavoine).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen de besluiten op haar verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob). Deze verzoeken hebben betrekking op informatie in het kader van de reconstructie van de rijksweg N65 tussen Vught en Helvoirt. Het college heeft de gevraagde informatie met de besluiten van 12 augustus 2021, 16 augustus 2021 en 17 september 2021 openbaar gemaakt met uitzondering van de door eiseres gevraagde kostenraming. Ten aanzien van dit document heeft het college openbaarmaking gedeeltelijk geweigerd omdat deze voor intern beraad en gebruik is opgesteld en persoonlijke beleidsopvattingen bevat.
2. Met het bestreden besluit van 9 maart 2022 op het bezwaar van eiseres is het college bij deze gedeeltelijke openbaarmaking gebleven.
3. Bij brief van 2 juni 2022 heeft het college het document ingediend ten aanzien waarvan openbaarmaking gedeeltelijk is geweigerd. Het college heeft de rechtbank daarbij verzocht om beperkte kennisneming als bedoeld in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarop heeft de rechtbank partijen bij brief van 9 augustus 2022 laten weten dat alleen de rechtbank kennisneemt van dit stuk en dat de toestemming bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb van rechtswege is verleend.
4. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.
5. De rechtbank heeft het beroep op 7 februari 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van eiseres en de gemachtigden van het college.

Wat ging aan de besluiten vooraf?

6. Het college is voornemens tot een reconstructie van de N65 tussen Vught en Helvoirt. Hiervoor zijn de bestemmingsplannen N65 Vught en N65 Helvoirt vastgesteld. Eiseres verzet zich tegen deze reconstructie en heeft beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan N65 Helvoirt. Zij heeft tevens bij het college een drietal Wob-verzoeken ingediend over deze reconstructie.

Wob verzoek I; aanzuigende werking motorvoertuigen

7. Bij brief van 11 augustus 2021 heeft eiseres verzocht om openbaarmaking van informatie over de aanzuigende werking van motorvoertuigen door het verdwijnen van 4 stoplichten ten aanzien van de N65 reconstructieplan. In dit verzoek vraagt eiseres het volgende:

" (...)

Vandaar de volgende twee WOB vragen:

1 Welke van de talrijke aangehaalde bronnen geeft nu exact aan waar dat gemiddelde van 2.300 vandaan komt?

2. Indien op de vorige vraag geen eenduidig begrijpelijk antwoord mogelijk is, graag toezending van het rapport waar die conclusie van 2.300 op gebaseerd is en deugdelijk onderbouwd?

(...)"

8. Bij besluit van 12 augustus 2021 heeft het college de gevraagde informatie openbaar gemaakt. Aan eiseres is het document "Technische rapportage verkeerscijfers N65-PHS, verantwoording verkeerscijfers N65-PHS met het VKA+ ontwerp voor de N65" van Goudappel Coffeng verstrekt.

Wob-verzoek II; Tunnelcalculaties

9. Op 1 augustus 2021 heeft eiseres verzocht om openbaarmaking van informatie over de tunnelcalculaties ten aanzien van de N65 reconstructie. In dit verzoek vraagt eiseres het volgende:

" (...)

Het voorgaande leidt tot de volgende conclusies:

1) Graag toezending van alle stukken inzake projectnummer 19537.1 (tunnelcalculatie ZONDER aansluitingen in de tunnelbuis), eerste opdracht, de uitkomst daarvan en het intrekken daarvan naar het bureau. Daarnaast ook de volledige informatie die geduid wordt in de mail in bijlage:

- o *Volledige raming van RHDHV in L:\werkproces\006_PB\11Rijksinfrastructuur\N65\0 65 verkenning 2015+\02 werkgroep techniek en kosten\raming*
- o *De posten onvoorzien, niet benoemd objectrisico bouwkosten, risicoreservering, object overstijgende risico's, scheefte investeringskosten in deze RHDHV raming*
- o *En de posten die wellicht anders aangeduid worden, maar betrekking hebben op kosten voor onvoorzien en risico en soortgelijk*
- o *De post vastgoed in deze RHDHV raming.*

- 2) *Graag toezending van alle stukken inzake projectnummer 20526.1 (tunnelcalculatie MET aansluitingen in tunnelbuis), eerste opdracht, de uitkomst daarvan en het intrekken daarvan naar het bureau.*
- 3) *De uitvoerende wederpartij van deze beide projecten is het ingenieursbureau RA infra B.V. met een vestiging aan de Baarzenstraat 47, 5262 GD in Vught. Wij verzoeken u bij deze wederpartij alle bij hen aanwezige documenten, ook van elektronische aard, op te vragen die betrekking hebben op de twee hierboven genoemde projecten, die door dit bedrijf in opdracht van de gemeente zijn uitgevoerd.*

(...)”

10. Bij besluit van 16 augustus 2021 heeft het college de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar gemaakt. Aan eiseres zijn alle documenten verstrekt die over de kostenraming van een tunnel gaan. Onder andere is het onderlinge e-mailverkeer met RAInfra verstrekt. Ook is het document “Tunnelvariant N65, Globale kostenraming realisatie tunnel” en de “N65 Vught- Haaren, kostenraming vo8.1 VKA + uitgangspunten” verstrekt. Ten aanzien van dit laatste document wordt openbaarmaking gedeeltelijk geweigerd omdat het document voor intern beraad en gebruik is opgesteld en persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Het document is daarom gedeeltelijk zwart gelakt aan eiseres verstrekt.

Wob verzoek III; Ovondes, kruispuntanalyses en verkeerstellingen

11. Op 21 juli 2021 heeft eiseres verzocht om openbaarmaking van informatie ten aanzien van de Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen die onderdeel zijn van het N65 reconstructieplan. In dit verzoek vraagt eiseres het volgende:

(...) Vandaar dit WOB verzoek om inzage in de gebruikte invoercijfers, de modelvariabelen en de output van het gebruikte Vissim model. In dat kader zien wij graag de gebruikte invoercijfers, de modelvariabelen en de output van het gebruikte Vissim model tegemoet voor alle drie ovondes. (...)”

12. Het college heeft op 16 augustus 2021 de door eiseres verzochte informatie openbaar gemaakt en alle verzochte data digitaal beschikbaar gesteld aan eiseres.

Bezwaarprocedure

13. Eiseres heeft tegen de besluiten een bezwaarschrift ingediend. Ook heeft zij rechtstreeks beroep ingesteld. Bij e-mail van 8 oktober 2021 heeft het college aan eiseres laten weten geen toestemming te verlenen als bedoeld in artikel 7:1a van de Awb voor rechtstreeks beroep omdat het college de zaken hiervoor niet geschikt acht. Het college heeft daarom de bezwaarschriftencommissie gevraagd om een advies uit te brengen over de bezwaarschriften.

14. Op 18 februari 2022 heeft de bezwaarschriftencommissie aan het college advies gegeven. In het advies heeft de bezwaarschriftencommissie overwogen dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de bezwaarschriften niet geschikt zijn voor rechtstreeks beroep. De bezwaarschriftencommissie weegt daarin mee dat de argumentatie van eiseres om de bezwaarprocedure over te slaan vooral lijkt te zijn gericht op de inhoudelijke behandeling van de verkregen informatie in verband met de procedure

omtrent de reconstructie van de N65 die aanhangig is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling). De inhoud van de documenten en het mogelijke verschil van inzicht dat hierover tussen partijen bestaat kan volgens de commissie in de Wob-procedure geen rol spelen. Rechtstreeks beroep kan daarom niet voldoen aan de verwachting die eiseres erbij heeft. De commissie volgt eiseres verder niet in haar stelling dat er sprake is van samenhangende besluiten en in dat kader een coördinerend bestuursorgaan moet worden aangewezen. De door de eiseres aangehaalde afdeling 3.5 van de Awb ziet niet op de behandeling van Wob-verzoeken zoals aan de orde is omdat er geen sprake is van samenhangende besluiten. Het college kan daarom volgens de commissie zelfstandig de Wob-verzoeken en de rechtsbeschermingsprocedures behandelen. Ten aanzien van de Wob-verzoeken heeft de commissie geadviseerd om de bezwaren van eiseres ongegrond te verklaren en de besluiten in stand te laten. Daarover heeft de commissie geoordeeld dat de inhoud van de documenten niet ter discussie kan staan, dat eiseres niet heeft aangetoond dat het college over meer documenten beschikt dan is verstrekt en dat de gedeeltelijke weigering van openbaarmaking van de kostenraming terecht is omdat het een document voor intern beraad betreft en persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

15. Het college heeft het advies van de bezwaarschriftencommissie in het bestreden besluit overgenomen.

Beoordeling door de rechtbank

16. De rechtbank beoordeelt de gedeeltelijke openbaarmaking van de door eiseres verzochte informatie. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiseres.

17. De rechtbank komt tot het oordeel dat het beroep ongegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft. Maar voordat zij daaraan toekomt zal de rechtbank eerst de in deze procedure van toepassing zijnde wetgeving bespreken.

18. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo; Staatsblad 2021, 499), zoals gewijzigd bij de Wijzigingswet Woo (Staatsblad 2021, 500), in werking getreden. Artikel 10.1 van de Woo bepaalt dat de Wob wordt ingetrokken. Er is niet voorzien in overgangsrecht. Dat betekent dat de Woo onmiddellijke werking heeft en dat met ingang van 1 mei 2022 besluiten op vóór de inwerkingtreding van de Woo ingediende Wob-verzoeken met inachtneming van de bepalingen van de Woo moeten worden genomen. Dat geldt in principe ook voor besluiten op bezwaar of besluiten die worden genomen na een bestuurlijke of judiciële lus. Het besluit op bezwaar dat in deze zaak ter beoordeling staat, is genomen op 11 maart 2022, dus voor 1 mei 2022. Dat betekent dat in dit geding de Wob nog van toepassing is.

De omvang van het geding

19. Eiseres betoogt dat de beroepsmogelijkheid van de Wob een middel is voor burgers om te achterhalen of de getallen en de op die getallen gebaseerde uitspraken van het college en het daarop gebaseerde beleidsvoornemen op een degelijk fundament berusten of dat deze getallen en uitspraken uit de lucht komen vallen. Zij vindt dat ze daarom de inhoud van de verstrekte documenten wel degelijk aan de orde kan stellen in deze procedure.

20. De rechtbank stelt voorop dat uit rechtspraak van de Afdeling¹ volgt dat de Wob niet bedoeld is voor verzoeken om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten maar alleen ziet op de vraag of bestaande documenten over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berusten of behoren te berusten openbaar moeten worden gemaakt. Het verzoek van eiseres om informatie kan er dus niet toe leiden dat documenten op inhoud worden beoordeeld. Ter beoordeling aan de rechtbank ligt enkel voor of het college een juiste uitvoering heeft gegeven aan de Wob. De beroepsgrond slaagt niet.

Zittingsaantekeningen en pleitnota

21. In het verlengde van deze beroepsgrond wijst de rechtbank ook nog op het volgende. Ter zitting en in haar nagekomen brief van 18 februari 2023 heeft eiseres, nadat zij de zittingsaantekeningen heeft ontvangen, erop gewezen dat haars inziens twee opmerkingen niet zijn opgenomen. De griffier heeft hierover vergeefs geprobeerd telefonisch contact te leggen met eiseres voor uitleg. De rechtbank stelt voorop dat zittingsaantekeningen een zakelijke weergave beogen te geven en dat niet alles wat er ter zitting wordt gezegd hoeft te worden genoteerd. Zoals hiervoor is overwogen kan in deze procedure geen discussie plaatshebben over de inhoudelijke juistheid van verstrekte documenten. Daar ligt in de beroepsgronden van eiseres wel de nadruk op en dit wordt ook onderstreept doordat eiseres met haar verzoek om rechtstreeks beroep eigenlijk beoogde dat deze procedure zou worden ingebracht in de bestemmingsplanprocedure bij de Raad van State. Dit zijn echter twee verschillende procedures met een eigen toetsingskader. Veel van wat eiseres in haar beroepschrift en ter zitting naar voren brengt kan dus helemaal niet betrokken worden in deze Wob-procedure. Het is ook om die reden dat de rechtbank aan eiseres niet heeft toegestaan haar pleitnota voor te lezen. Eiseres heeft ter zitting voldoende gelegenheid gehad om haar standpunt ook los van haar pleitnota mondeling naar voren te brengen en eiseres had bij brief van 28 augustus 2022 ook al een schriftelijke reactie op het verweerschrift gegeven.

Toepassing afdeling 3.5 van de Awb

22. Eiseres voert verder aan dat sprake is van samenhangende besluiten die een coördinerend bestuursorgaan als bedoeld in Afdeling 3.5 van de Awb vereist om een doelmatige en samenhangende besluitvorming te bevorderen. Het college is hier ten onrechte aan voorbij gegaan, aldus eiseres.

23. Naar het oordeel van de rechtbank heeft het college zich terecht op het standpunt gesteld dat afdeling 3.5 van de Awb niet van toepassing is op Wob- verzoeken zoals hier aan de orde. De rechtbank wijst op artikel 3:19 van de Awb waarin staat dat deze afdeling van toepassing is op besluiten die nodig zijn om een bepaalde activiteit te mogen verrichten en op besluiten die strekken tot het vaststellen van een financiële aanspraak met het oog op die activiteit. Het college heeft de verzoeken van eiseres daarom terecht zonder toepassing van afdeling 3.5 van de Awb afgehandeld. De beroepsgrond slaagt niet.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2716 en van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3750.

Persoonlijke beleidsopvatting en milieu-informatie

24. Eiseres voert verder aan dat in de inmiddels in werking getreden Woo artikel 5.2 lid 4 het begrip persoonlijke beleidsopvattingen aanzienlijk uitbreidt in vergelijking met de tekst in de Wob. Daaruit volgt dat bij milieu-informatie het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen wordt afgewogen tegen het belang van openbaarmaking en dat informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het college heeft zich in dit kader volgens eiseres ten onrechte op het standpunt gezet dat er geen sprake is van milieu-informatie waarom is verzocht. Eiseres vindt dat daar wel degelijk sprake van is en dat dus alle documenten met persoonlijke beleidsopvattingen openbaar moeten worden gemaakt. Ze wijst op artikel 1, sub g van de Wob, artikel 2.1 Woo, artikel 19.1a van de Wet Milieubeheer. Eiseres vindt dat zij bovendien als belanghebbende is aan te merken nu de besluitvorming over de N65 milieugevolgen heeft en verwijst in dit kader naar haar statuten.

25. Zoals uit rechtsoverweging 19 volgt is in deze procedure niet de Woo maar de Wob van toepassing. De beroepsgrond van eiseres wordt aldus aan de hand van de Wob beoordeeld.

26. Ingevolge artikel 1, aanhef en onder g, van de Wob wordt voor de uitleg van het begrip milieu-informatie aansluiting gezocht bij artikel 19.1a van de Wet milieubeheer. Dat artikel is ingevoerd bij de Wet van 30 september 2004 tot wijziging van de Wet milieubeheer, de Wob en enige andere wetten (Stb. 2004, 519). Met deze wet is beoogd de noodzakelijke maatregelen te treffen ter uitvoering van het Verdrag van Aarhus. De omschrijving van het begrip 'milieu-informatie' in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer is ontleend aan artikel 2, derde lid, van het Verdrag van Aarhus en is daarvan vrijwel letterlijk de vertaling. Onder milieu-informatie wordt, voor zover hier van belang, het volgende verstaan. Uit de tekst van onderdeel a van het eerste lid van artikel 19.1a volgt dat informatie die betrekking heeft op de toestand van elementen van het milieu kan worden aangemerkt als milieu-informatie in de zin van deze bepaling. Ingevolge onderdeel b dient informatie over factoren die de in onderdeel a vermelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten eveneens te worden aangemerkt als milieu-informatie. Hierbij is van belang dat daaronder alleen die documenten moeten worden verstaan die daadwerkelijk die informatie bevatten. Documenten die aan dergelijke informatie slechts refereren zonder dat ze zelf die informatie bevatten, vallen daar niet onder. Uit de tekst van onderdeel c en e van het eerste lid van artikel 19.1a volgt dat ook maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de in artikel 19.1a, eerste lid, aanhef en onder a en b, bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen, moeten worden aangemerkt als milieu-informatie alsmede kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de in artikel 19.1a, eerste lid, aanhef en onder c, bedoelde maatregelen en activiteiten of andere milieu-informatie (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2621).

27. De rechtbank stelt vast dat het college alle door eiseres gevraagde informatie openbaar heeft gemaakt met uitzondering van de gevraagde kostenraming ten aanzien van de tunnelcalculaties. Na bestudering van dit betreffende document en gelet op wat hiervoor is overwogen komt de rechtbank tot het oordeel dat deze kostenraming geen milieu-informatie

bevat als bedoeld in artikel 19a, eerste lid van de Wet Milieubeheer. Het document bevat namelijk enkel ingeschatte bedragen en percentages ten aanzien van de kosten van de aanleg van een verdiepte tunnel. Dat de eventuele aanleg van deze tunnel en het gebruik daarvan mogelijk effect heeft op het milieu vanwege fijnstof, zoals eiser heeft betoogd, maakt nog niet dat het document zelf milieu-informatie bevat als bedoeld in artikel 19a, eerste lid van de Wet Milieubeheer. Het college heeft zich daarom terecht op het standpunt gesteld dat het college geen openbaarmaking van milieu-informatie heeft geweigerd en dat het Verdrag van Aarhus niet van toepassing is.

28. Voor zover eiseres anderszins de door het college ingeroepen weigeringsgrond tot volledige openbaarmaking van de kostenraming heeft willen bestrijden slaagt deze beroepsgrond niet. Het college heeft zich naar het oordeel van de rechtbank onder verwijzing naar het advies van de bezwaaradviescommissie terecht op het standpunt gesteld dat het college volledige openbaarmaking van de gegevens in de kostenraming heeft kunnen weigeren omdat het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Het college heeft zich voldoende gemotiveerd op het standpunt gesteld dat de kostenraming is opgesteld door een externe derde met het oog op de aanbestedingen waarbij een inschatting van de kosten is gemaakt. De weggelakte gegevens in het document betreffen een inschatting die de steller heeft gemaakt van de kosten van het project met als doel om het projectteam en de stuurgroep te informeren voordat de aanbestedingen plaatsvinden. Het document is volgens het college voor intern beraad en gebruik door de overheden die zich met de reconstructie van de N65 bezighouden. De steller van het document heeft bovendien geen eigen belang dat bij het intern beraad een rol speelt. Het college heeft daarom terecht gedeeltelijke openbaarmaking van het document kostenraming kunnen weigeren. Steun voor dit oordeel vindt de rechtbank in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13) en rechtspraak van de Afdeling.²

Bewijslast

29. Eiseres voert verder aan dat ook sms en e-mail bij betrokken personen onder de definitie van een document als bedoeld in artikel 2.1 Wob valt. Eiseres vraagt zich verder af of alle documenten die betrekking hebben op de tunnelkosten, aanzuigende werking of kruispuntanalyses wel zijn verstrekt. Zij vindt dat de bewijslast bij de overheid ligt om aannemelijk te maken dat alle documenten zijn verstrekt. Het is volgens eiseres niet voorstelbaar dat er geen andere documenten, sms of e-mail beschikbaar zouden zijn omdat het goed gebruik is voor de overheid om opdrachten schriftelijk vast te leggen of dat adviesbureaus concepten voorleggen aan de opdrachtgever voor commentaar en/of correcties. Deze algemeen bekende feiten over opdrachtbevestigingen en concept eindproducten vindt eiseres voldoende bewijs dat niet alle documenten zijn overhandigd. De bewijslast moet volgens eiseres dan ook bij het college liggen. Ze betoogt onder verwijzing naar het Verdrag van Aarhus dat indien de bewijslast niet bij het bestuursorgaan wordt neergelegd dit een buitensporige last met zich meebrengt voor burgers en de toegang tot het recht aanzienlijk beperkt. Ze betoogt, onder verwijzing naar de correctie Langemeijer en uitspraken van de Afdeling, dat als alleen de overheid alle informatie kent en er gerede twijfel bestaat of alle documenten wel zijn verstrekt, het vertrouwensbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel verlangt dat een begin van bewijs wordt geleverd door de overheid dat inderdaad alle

² Bijvoorbeeld de uitspraak van 20 december 2017, ECLI NL:RVS 2017 3497 en van 17 februari 2019, ECLI NL:RVS 2019:605.

documenten zijn verstrekt. Bovendien ontbreekt een deugdelijke motivering in het besluit en volstaat de enkele mededeling dat alle documenten zijn verstrekt niet. Eiseres vindt verder dat de rechtbank het college opdracht moet geven om aan de geraadpleegde ingenieursbureaus alle documenten beschikbaar te stellen, inclusief e-mails en sms van de afgelopen drie jaar uit al hun relaties met het college van de gemeente Vught.

30. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling³ is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch onder het bestuursorgaan berust, als een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en die mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt.

31. Het college stelt dat er niet meer stukken zijn dan de reeds door haar overgelegde documenten. Deze mededeling komt de rechtbank niet ongeloofwaardig voor. Eiseres is er op haar beurt niet in geslaagd aannemelijk te maken dat er méér documenten onder het college berusten dan het college nu heeft verstrekt. De enkele stelling van eiseres dat er meer documenten moeten zijn, is onvoldoende om aan de op haar rustende bewijslast te voldoen. Verder wijkt het verzoek van eiseres in haar beroepsgronden om de volledige correspondentie met de ingenieursbureaus te verstrekken af van het originele Wob-verzoek dat zij heeft ingediend. Indien eiseres meer of andere informatie wenst te verkrijgen dan zal zij daarvoor bij het college een nieuw Wob-verzoek moeten indienen. De beroepsgrond slaagt niet.

Conclusie en gevolgen

32. Het beroep is ongegrond. Dat betekent dat het bestreden besluit in stand blijft. Eiseres krijgt daarom het griffierecht niet terug. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

³ Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 12 december 2018, ECLI NL. RVS 2018.4084

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.M.L. Wijnen, rechter, in aanwezigheid van mr. I. van der Wijngaart, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 10 maart 2023.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

14 MRT 2023

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.