

Reactie op “WOB Verzoek Verificatie NSL 3-9-2021”

RIVM, 16 September 2021

Hieronder geven wij informatie waar de door u gevraagde informatie te vinden is, met een korte, feitelijke toelichting. In uw vragen zitten soms subjectieve veronderstellingen (bij vraag 5 spreekt u bijvoorbeeld over “camoufleren”). Dergelijke inhoudelijke interpretaties zijn niet relevant in het kader van een WOB-verzoek. Daarbij merken wij op dat in eerdere overleggen u al uitvoerig bent geïnformeerd, veel verder dan de strekking van de WOB.

1. De resultaten van de door u genoemde vergelijking tussen reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties in de jaren 2010-2015 zijn u eerder al toegestuurd. Een vergelijking over 2019 is voor medio september toegezegd.

2. *Graag toezending van de ontbrekende jaar- gemiddelde dagwaarde en uurwaarden PM2.5 zonder interpunctiefouten.*

Wij kunnen voor verschillende jaren geen interpunctiefouten vinden in de data op <https://data.rivm.nl/data/luchtmeetnet/Vastgesteld-jaar/> .

5. *Wat zijn uw overwegingen om negatieve en positieve meetwaarden te salderen en daarmee normoverschrijdingen te camoufleren?*

6. *Welke stappen zijn er genomen om te analyseren waardoor negatieve meetwaarden stelselmatig voor blijven komen (root cause analyse)?*

Voor een beschrijving van hoe met meetwaarden om te gaan, zie NEN-EN 16450 (en) Buitenlucht - Geautomatiseerde meetsystemen voor de meting van de concentratie van fijnstof (PM10; PM2,5) (<https://www.nen.nl/nen-en-16450-2017-en-231748>). Met name de tekst onder aan pagina 38 is hierbij relevant.

Automatische PM10 en PM2.5 metingen zijn voor de etmaalgemiddelde concentraties equivalent bevonden aan de referentiemethode, inclusief uurlijkse variaties tgv onderliggende meetprincipes. Zie bv <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/680708002.pdf> en <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2014-0078.pdf>

7. *Welke stappen zijn genomen om te analyseren waardoor deze stelselmatig voorkomende onverwachte meetresultaten verklaard kunnen worden (root cause analyse)?*

Er zijn veel factoren die het verloop van de concentraties beïnvloeden, denk aan emissies van allerlei verschillende bronnen met verschillende verlopen in de tijd en aan de meteorologie. Wij delen uw beoordeling van "onverwachte meetresultaten" niet.

9. Beschikt u misschien over internationaal wetenschappelijk onderzoek die een dergelijk gering tot negatief verschil rechtvaardigt?

De bijdrage van wegverkeer is sterk afhankelijk van het wagenpark en kan niet simpel tussen landen worden vergeleken. Voor enkele voorbeelden zie:

- Voor Nederlandse cijfers zie het Compendium voor de Leefomgeving:
<https://www.clo.nl/indicatoren/nl0243-fijn-stof-pm10-in-lucht>
<https://www.clo.nl/indicatoren/nl0532-fijnere-fractie-van-fijn-stof-pm-25>.
- Voor een vergelijkbaar beeld in Engeland, zie <https://www.gov.uk/government/statistics/air-quality-statistics/concentrations-of-particulate-matter-pm10-and-pm25>.
- Voor PM2.5 bijdragen van wegverkeer in de USA zie bijvoorbeeld <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1361920920306295>.

10. Beschikt u misschien over internationaal wetenschappelijk onderzoek die een uniform verspreidingsmodel voor gassen en fijn stof bevestigt?

In het Nederlandse modelsysteem wordt geen uniform verspreidingsmodel gebruikt, verschillende toepassingsgebieden gebruiken verschillende deelmodellen. Wij beschikken niet over documenten waaruit blijkt dat gassen en fijnstof geheel uniform kunnen worden doorgerekend.