

**Onderwerp: Luchtkwaliteit: onderdeel Afstand
wegrand/verkeersvolume**

Ons WOB Verzoek Validatie NSL d.d. 29-06-21 bevatte de volgende twee vragen onder het hoofd: Validatie vragen in dit nieuwe WOB validatie verzoek.

- ♦ Wat zijn de exacte locaties van alle meet- en rekenpunten ex art. 7 LKR in die zone/agglomeratie?
 - ♦ Wat zijn in die zone/agglomeratie de daggemiddelden PM10 en PM2.5 op die meet- c.q. rekenpunten?
- Omdat enig antwoord uitbleef volgde

Ons WOB Verzoek Validatie NSL Vervolg d.d. 21-07-21 met de volgende vraag 2:

2) Vraag 2: Wat zijn de exacte locaties van alle meet- en rekenpunten ex art. 7 LKR in die zone/agglomeratie? Uw antwoord verwijst naar de link: <https://www.luchtmeetnet.nl/> die inderdaad meetgegevens verschaft over 68 meetlocaties als we goed tellen. Echter art. 7 LKR geeft tamelijk duidelijke voorschriften over de locatie van die meetlocaties en lid 3 laat toe onder voorwaarden toe het totale aantal meetpunten met ten hoogste 50 % te verminderen. Zoals uitgelegd verlangt de borging in Bijlage I deel C, dat alle toetsingen worden uitgevoerd op alle meet- en rekenpunten. Nu is die borging op rekenpunten per definitie gewaarborgd. Dus gaat het om de borging bij meetpunten. Maar helaas is op geen van die meetpunten in <https://www.luchtmeetnet.nl/> de rekenuitkomst gegeven. Laat staan hun indeling conform Bijlage III. Die rekenuitkomsten zijn ook niet te achterhalen want <https://nsl-monitoring.nl/monitoring-nsl/> gebruikt steeds iets andere rekenlocaties bij meetlocaties. Kortom, geen antwoord op deze vraag 2 wat de exacte locaties van alle meet- en rekenpunten in de zone Zuid-Nederland, NL0300. Laat staan de vereiste vergelijking tussen meet- en rekenresultaat.

Uitgangspunt bij deze vragen was het gegeven dat fijn stof dicht bij de wegrand neerslaat terwijl gasvormige moleculen zich veel verder verspreiden. Daarom is het van groot belang zeker te stellen dat zowel reken- als meetpunten binnen de voorgeschreven 10 meter van de wegrand staan. Quod non!

Daarbij komt dat er, althans in theorie, een bijna lineair verband zou moeten bestaan tussen verkeersvolume en meet- c.q. rekenresultaten op dezelfde locatie. Aannemende althans dat meet- c.q. rekenresultaten lang wegen correct zijn vastgesteld. Het was dan ook onze bedoeling om de betrouwbaarheid van het gebruikte NSL/Aerius model te valideren via dat bijna lineaire verband tussen verkeersvolume en meet-c.q. rekenresultaten op dezelfde locatie, voor zover binnen 10 meter van de wegrand.

Het is verbazingwekkend dat binnen RIVM niemand op deze simpele gedachte is gekomen en pogingen zijn gedaan dat bijna lineaire verband aan te tonen en dat documenten daarover zouden moeten bestaan, al of niet met de bedoeling die pogingen over dat bijna lineaire verband te stoppen omdat die aantonen dat het NSL/Aerius model niet deugt.