

Onderwerp: Luchtkwaliteit: onderdeel Dubbeltellingcorrecties snelwegen

Omdat op ons laatste voorgaande verzoek geen adequaat antwoord werd ontvangen, volgde een laatste WOB-verzoek per mail op 20-8-2021. Die mail is weergegeven op de volgende pagina's met als conclusie dat enig antwoord op de vragen 2, 3 en 4 ontbreekt. Die mail bevestigt ook onze sterke twijfels of het huidige model qua fijn stof realistische uitkomsten geeft bij drukke wegen.

Vandaar ons aandringen op de vergelijking tussen reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties die kennelijk ontbreekt gezien uw formele bevestiging nu dat geen document bestaan die reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties vergelijken. Het PS in ons laatste WOB-verzoek per mail op 20-8-2021, luidt:

PS Is er een publicatie bekend hoe precies de dubbeltellingcorrecties voor snelwegen: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie> en veestallen: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie-pm10-veehouderijen> worden uitgevoerd? De tekst maakt niet duidelijk of en hoe dat fijn stof in de achtergrond wordt meegenomen of niet. Of moeten we daarvoor ook een WOB verzoek indienen?

Op die vraag volgde geen antwoord. Dus volgde ons beroepschrift bij de Rechtbank van 15-12-2021 die over dat PS in de mail van 20-8-2021, derhalve opmerkte: *“De tekst maakt niet duidelijk of en hoe dat fijn stof in de achtergrond wordt meegenomen of niet. Of moeten we daarvoor ook een WOB verzoek indienen?”* Ook op deze vraag uit ons WOB-verzoek 2 volgde geen antwoord. Het feit dat een nieuw WOB verzoek mogelijk noodzakelijk zou zijn om deze informatie boven water te krijgen, toont aan dat deze informatie niet openbaar is en ook niet voor een ieder toegankelijk. Niet openbaar is bovendien waarom het NSL pretendeert de luchtkwaliteit correct weer te geven maar de verwerking van deze zeer omvangrijke bijdrage onduidelijk blijft.”

De link <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie> merkt daarover op: *“Zeer grote bronnen, zoals drukke snelwegen, hebben een significante bijdrage aan de grootschalige concentratie. Bij gebruik van de grootschalige concentratie als achtergrondconcentratie is dan sprake van dubbeltelling en is correctie gewenst.”* Dat is o.i. maar de vraag of die dubbeltellingcorrectie gewenst is als verkeersgerelateerd fijn stof dicht bij de wegrand neerslaat. Die grootschalige concentratie als achtergrondconcentratie beoogt de achtergrond te berekenen. Als het model dan verkeersgerelateerd fijn stof ten onrechte in de achtergrond verstopt, wordt de achtergrondconcentratie veel te hoog en wordt de lokale blootstelling vlak langs doorgaande wegen gecamoufleerd.

Datzelfde geldt in mindere mate voor de dubbeltellingcorrectie bij veestallen: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie-pm10-veehouderijen>. Want die link merkt daarover op: *“dat voor elke 1x1 km² gridcel op land afgeleid wat deze cel per eenheid PM10 (fijnstof)-emissie uit landbouwstallen bijdraagt aan de PM10-concentratie in de gridcel zelf en aan de concentratie in de acht omliggende cellen.”* Bij veestallen is het zeer twijfelachtig of en welk deel van fijnstof zich wel verder dan 1-8 km van de veestal verspreidt. Wij verwijzen hierbij naar WLR rapport 1255¹ waarin is vastgesteld dat de windrichting geen meetbare invloed heeft op de verspreiding van fijn stof in de buurt van pluimveestallen. Aangezien het NSL/Aerius model als centraal uitgangspunt heeft dat fijn stof dominant door de lokale wind wordt verspreid, kan de conclusie alleen dezelfde zijn als bij verkeer: fijn stof uit verkeer en veestallen wordt ten onrechte in de achtergrond verstopt waardoor de achtergrondconcentratie veel te hoog wordt en als consequentie de lokale concentratie te laag.

Het is verbazingwekkend dat, zeker na publicatie van WLR rapport 1255, binnen RIVM niemand op deze simpele gedachte zou zijn gekomen over deze elementaire denkfouten vragen te stellen waarover documenten bestaan.

¹ <https://edepot.wur.nl/549141>

----- Original Message -----

Subject:Re: Links en data 3 / 3, Wob-verzoek 2021.100 (nr. 3)

Date:Fri, 20 Aug 2021 10:44:27 +0200

From:Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

Reply-To:<bestuur@n65.nl>

To:Joost Wesseling <joost.wesseling@rivm.nl>

CC:Stevic, S. (Sanja) <s.stevic@minvws.nl>, Kees van Luijk <kees.van.luijk@rivm.nl>, secretariaat@n65.nl <secretariaat@n65.nl>, <Wob-loket@minienw.nl>

References:<a9bf186362f14083bc5b71256f0427ea@rivm.nl>

Geachte Heer Wesseling,

Dank voor uw drie mails d.d. 11-8-2021 met een indrukwekkende hoeveelheid bijlagen. Hieronder volgen onze conclusies:

1. Vraag 1: *Wat omvat precies, geografisch gezien, de zone of agglomeratie waarin de N65 door Vught en Helvoirt is gelegen?* Dank voor het toegezonden overzichtskaartje van Nederland met de zone Zuid en daarin de agglomeratie Eindhoven.
2. Vraag 2: *Wat zijn de exacte locaties van alle meet- en rekenpunten ex art. 7 LKR in die zone/agglomeratie?* De bestanden die u mailde waren ons uiteraard bekend. De kern van vraag 2 was echter om op de meetpunten in <https://www.luchtmeetnet.nl/> de exacte locaties en hun rekenuitkomst te geven in de zone Zuid en de agglomeratie Eindhoven. En op die hamvraag volgt geen antwoord. De wettelijk vereiste vergelijking tussen meet- en rekenresultaat is daardoor onmogelijk. Door het ontbreken van de exacte meetlocaties is ook geen oordeel mogelijk of voldaan is aan de eisen van Bijlage III.
3. Vraag 3: *“Wat zijn in die zone/agglomeratie de daggemiddelden PM10 en PM2.5 op die meet- c.q. rekenpunten?”* Op de meetpunten zijn de daggemiddelden PM10 en PM2.5 uiteraard bekend. Maar het ontbreken van de rekenuitkomsten op de exacte meetlocaties, maakt de wettelijk vereiste vergelijking tussen meet- en rekenresultaat onmogelijk.
4. Vraag 4: *“Graag toezending van de laatste rapportage aan de EU-Commissie ex art. 27 LKR met aanduiding van de zone of agglomeratie waarin de N65 door Vught en Helvoirt is gelegen.”* Het toegezonden “Verslag over de beoordeling van de luchtkwaliteit in Nederland in 2019” is indrukwekkend en bevat tal van geruststellende mededelingen. Helaas zien we nergens de gevraagde vergelijking tussen de gemeten en berekende concentratieniveaus voor 90 % van de afzonderlijke controlepunten over 2019 met de in deel A LKR voorgeschreven vergelijking van kwantitatieve gegevenskwaliteitsdoelstellingen.

Ook het toegezonden rapport "NO2_meten_rekenen_2016-0106.pdf" en uw [eigen eerdere publicatie](#) was ons uiteraard bekend. Probleem is echter dat al die rapporten het rekenmodel toepassen op andere meetlocaties. Maar dat is zinloos als het rekenmodel op deelaspecten onjuist is. Als het voor September aangekondigde nieuwe rapport ook het rekenmodel toepast op andere meetlocaties geeft dat niet echt relevante info. Vandaar ons aandringen op de vergelijking tussen reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties. Uw formele bevestiging dat geen document bestaan die reken- en meetuitkomsten op dezelfde locaties vergelijken, is uiteraard ook een afdoend antwoord op dit WOB verzoek.

Zoals u weet hebben we sterke twijfels of het huidige model qua fijn stof realistische uitkomsten geeft bij drukke wegen. Het ten onrechte weglaten van resuspensie is daar een belangrijke oorzaak van. Een andere belangrijke oorzaak is dat het NSL hetzelfde verspreidingsmodel hanteert voor gassen en fijn stof aerosolen. Terwijl alle wetenschappelijke publicaties aantonen dat de meeste fijn stof aerosolen dicht naast de bron neervallen en zich slechts tot enkele honderden meters van de bron verspreiden. Terwijl gassen daarentegen net als lucht onbeperkt met de wind meewaaien. Het is mogelijk dat over dat onderwerp nadere WOB-verzoeken volgen.

Met vriendelijke groet, Bestuur N65

PS Is er een publicatie bekend hoe precies de dubbeltellingcorrecties voor snelwegen: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie> en veestallen: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie-pm10-veehouderijen> worden uitgevoerd? De tekst maakt niet duidelijk of en hoe dat fijn stof in de achtergrond wordt meegenomen of niet. Of moeten we daarvoor ook een WOB verzoek indienen?.

On 11 August 2021 at 13:16:40 +02:00, Joost Wesseling <joost.wesseling@rivm.nl> wrote:

Geachte heer Spil,

Zoals net besproken stuur ik u enige informatie. Om te grote emails te voorkomen gaat het in drie porties: 1: meetdata, 2: EIONET zones en agglomeraties en 3: eerdere rapportage validatie.

Voor de eerdere meet/reken vergelijking zie <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2016-0106.pdf> en de bijlage.

Sectie 3.2 gaat over PM10 en PM2.5. De conclusie is hierbij "De kwaliteitseisen voor berekende PM concentraties zijn niet streng, minstens 90% van de berekende waarden moet binnen 50% van de gemeten waarde liggen. Ingeval van PM10 wordt hier door 100% van de data aan voldaan en voor PM2.5 voldoet 98% van de data.". De standaarddeviaties van de verschillen tussen gemeten en berekende concentraties liggen voor

de verschillende stoffen en selecties tussen 1.5 en 2.4 µg/m³.
Met vriendelijke groet,

Best regards,

Joost Wesseling