

Helvoirt, 10 september 2013

Ministerie I&M,  
Directoraat-Generaal Bereikbaarheid  
t.a.v. Mevrouw Drs. M.C.A. Blom  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Betreft: Uw brief d.d. 3 september 2013 Handhaving luchtverontreinigingsnormen N65 bij Helvoirt

Geachte mevrouw Blom,

Dank voor uw schrijven d.d. 3 september als reactie op ons schrijven van 6 augustus dat weer reageerde op uw schrijven van 25 juli 2013. Uw schrijven van 3 september herhaalt alleen uw standpunten van 25 juli 2013 en verzuimt in te gaan op de feiten naar voren in ons schrijven van 6 augustus. Dat betreuren wij. Om niet in herhaling te vallen, lichten wij nog enkele punten toe.

1. Het is onbegrijpelijk dat u blijft volhouden dat het NSL luchtverontreiniging juist berekend op afstanden boven de voorgeschreven maximaal 10 meter van de wegrand. Dat is evident strijdig met RBL2007 art. 70 en Richtlijn 2008/50/EC nu het u bekend moet zijn dat dichter bij de wegrand aanzienlijke hogere waarden luchtverontreiniging optreden. U houdt daarmee het Nederlandse publiek een beeld voor ogen dat geheel strijdig is met de werkelijkheid bij drukke wegen door bebouwde kommen.
2. Dat de Raad van State het NSL tot nu toe accepteerde als bewijs, verbaast ons niet want niemand, ook uw ministerie niet, heeft voornoemde evidente onzorgvuldigheid ooit naar voren gebracht bij de Raad van State. Overigens heeft de Raad van State CARII berekeningen ook altijd geaccepteerd als bewijsvoering. U weet dat richtlijn 2008/50/EC directe werking heeft en dat u derhalve ook verplicht bent die richtlijn toe te passen. Binnenkort mag de Raad van State zich dus inhoudelijk uitspreken over uw weigering richtlijn 2008/50/EC toe te passen en de mede daardoor ontstane contradicties tussen het NSL en CARII berekeningen. Gezien de verplichting van de Raad van State Europees recht nauwgezet toe te passen bij falende overheden, bestaat weinig twijfel over de uitkomst.
3. Met dezelfde onzorgvuldigheid als NSL de meet- en rekenlocaties in NSL zodanig definieerde dat slechts zelden overschrijdingen optreden, heeft het NSL gemakshalve alle rijkswegen ook maar gedefinieerd als open buitenstedelijk gebied waar SRM2 van toepassing is. Op onze argumenten gebaseerd op onder meer RBL2007 en handleidingen van uw ministerie gaat u wijselijk maar niet in. Op die wijze heeft het NSL zelfs weten vol te houden dat langs de A2 in de bebouwde kom van Maastricht niets aan de hand was totdat gelukkig het besef doorbrak dat daar ook een autotunnel nodig was.
4. In het gesprek met RWS op 29-3-2012 zijn inderdaad de 'locatie specifieke omstandigheden' bij toepassing van SRM2 ter sprake gekomen. Op ons verzoek de gebruikte ruwheidsfactor te communiceren is nooit antwoord gekomen. Vrijwel zeker echter is gebruik

gemaakt van uw gepubliceerde ruwheidskaart. Die geeft informatie over de zogenoemde ruwheidslengte. Dat is een parameter voor de mechanische wrijving tussen de luchtstromen en het landoppervlak op een punt uit een oppervlakte van één bij één kilometer. De bij de N65 passende coördinaten zijn 144 404 met een ruwheidslengte van 0.809. Die locatie blijkt uit te komen op een voor het publiek toegankelijk weideveld (meestal met schapen) dat lokaal bekend staat als een Wonderland. Zoals gebruikelijk in deze omgeving is dat weideveld omgeven door een bomenrij. In die zin typeert deze ruwheidslengte van 0.809 mogelijk wel de ruime omgeving. Dit punt 144 404 ligt echter bijna 100 meter van de N65 wegrand en buiten de bebouwde kom. Daarom is het absurd om aan te nemen dat dit open weideveld representatief is voor de stedelijke omgeving langs de N65.

5. Na onze eerdere verweren ter zake verbaast ons uw vasthoudendheid aan de stelling dat de modelberekeningen de werkelijkheid bij drukke verkeerslocaties door bebouwde kommen zouden benaderen.
  
6. Voor de goede orde wijzen wij u op de nieuwe WHO normen<sup>1</sup> en de aankondiging van de Europese Commissie de bestaande wettelijke normen verder te verlagen. Los van bovenstaande is alleen al daarom sprake van 'dreiging' van normoverschrijding dat volgens het arrest Janacek al een actie plan op korte termijn vereist. Uw slotopmerking dat u geen aanleiding ziet voor mitigerende maatregelen is mede daarom onbegrijpelijk. Omdat u en B&W Haaren ook daarnaast welbewust blijft handelen in strijd met uw verplichting volgens Oneryildiz-v.-Turkey: “to take all appropriate steps to safeguard life” en “to provide effective deterrence against threats to the right to life”, is inmiddels een klacht ingediend bij EHRM in Straatsburg.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Comité N65OH

cc. B&W Haaren

---

<sup>1</sup>[http://www.euro.who.int/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0020/182432/e96762-final.pdf](http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0020/182432/e96762-final.pdf)