



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Comité N65OH
Torenstraat 47
5268BP Helvoirt

cc Gemeente Haaren

Datum 3 september 2013
Betreft Luchtkwaliteit N65 Helvoirt

**Directoraat-Generaal
Bereikbaarheid**
Wegen en Verkeersveiligheid
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum
3 september 2013

Ons kenmerk
IenM/BSK-2013/202214

Uw kenmerk
brief 6 augustus 2013

Geachte heer/mevrouw,

Met uw brief van 6 augustus jl. heeft u mij uw standpunt doen toekomen met betrekking tot de handhaving van de luchtkwaliteitsnormen rondom de N65 bij Helvoirt, zoals eerder door u aan B&W Haaren is verstuurd. Daarnaast stelt u, kort samengevat, dat de toegepaste rekenmethodiek en andere aannames in de Monitoringstool strijdig zijn met de lokale werkelijkheid en de (Europese) wet- en regelgeving.

Het onderscheid tussen SRM1 en SRM2 is reeds in een overleg met Rijkswaterstaat ter sprake gekomen, als ook per mail en brief aan u kenbaar gemaakt¹. Daarbij zijn ook de locatiespecifieke omstandigheden langs de N65 Helvoirt in ogenschouw genomen. Wat betreft het gebruik van SRM2 geeft uw reactie van 6 augustus geen aanleiding om mijn ingenomen en eerder door Rijkswaterstaat toegelichte standpunt te herzien.

Ten aanzien van uw standpunt kan ik voorts opmerken dat:

- de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) in meerdere uitspraken heeft geoordeeld² dat de systematiek van het NSL niet in strijd is met de Richtlijn;
- met betrekking tot de situering van toetspunten de Afdeling heeft geoordeeld dat het gebruik van het toepasbaarheidsbeginsel³ terecht er toe kan leiden dat bepaalde locaties niet in de beoordeling van de luchtkwaliteit worden meegenomen;
- de Afdeling heeft geoordeeld dat daar waar geen sprake is van significante blootstelling⁴, de luchtkwaliteit ter plaatste niet hoeft te worden beoordeeld;
- het RIVM regelmatig beziet of berekeningen in overeenstemming zijn met de metingen uitgevoerd met het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit van het RIVM. Indien blijkt dat berekeningen en metingen systematisch en significant van elkaar verschillen, wordt dit nader onderzocht en worden

¹ Overleg d.d. 29 maart 2012 waarbij aanwezig uw Comité N65, gemeente Haaren en Rijkswaterstaat. Mail van Rijkswaterstaat d.d. 19 april 2012.

Brief van het Ministerie van I&M DGB d.d. 25 juli 2013.

² Zie bijvoorbeeld: Bestemmingsplan Utrecht van 31 maart 2010 (200900883/1/H1) en Tracébesluit A74 van 27 april 2011 (201008134/1/M2)

³ Zie bijvoorbeeld: Pluimveehouderij Markelo van 22 juni 2011 (201101354/1/M2).

⁴ Zie bijvoorbeeld: Pluimveehouderij Weert van 16 februari 2011 (201005957/1/M2).



zo nodig aanpassingen in de rekenmodellen doorgevoerd, Op die manier wordt de werkelijkheid met modelberekeningen zoveel mogelijk benaderd.

**Directoraat-Generaal
Bereikbaarheid**
Wegen en Verkeersveiligheid

Ten slotte heb ik kennis genomen van uw verzoek aan B&W Haaren met betrekking tot het opstellen van een actieplan conform artikel 5.9, eerste lid Wm, evenals de door u aangehaalde passages uit de slotoverwegingen van het arrest Janacek.

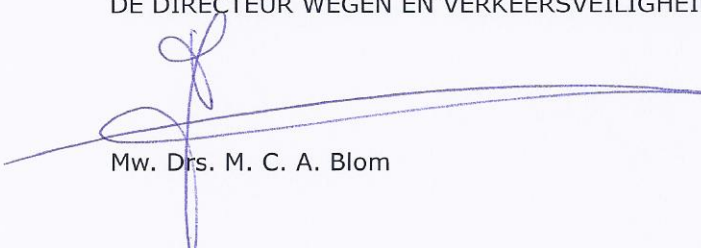
Datum
3 september 2013

Ons kenmerk
IenM/BSK-2013/202214

In hetgeen u in uw brief van 6 augustus jl. heeft aangevoerd, zie ik geen aanleiding om aanpassingen in de rekenmodellen te rechtvaardigen. Tevens bestaat ook geen aanleiding om mijn conclusie in de brief van 25 juli te herzien wat betreft het treffen van mitigerende maatregelen.

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR WEGEN EN VERKEERSVEILIGHEID,



Mw. Drs. M. C. A. Blom