

## Pleitaantekeningen d.d. 19-7-2013 inzake N65 door Helvoirt

Edelgrootachtbaar College,

Met enige verbazing lezen we uw besluit d.d. 17 april 2013 over een soortgelijk verzoek in Helmond tot vaststelling van een plan ex art. 5.9 Wet Milieubeheer. U concludeerde in Helmond dat een dergelijk verzoek niet kon worden opgevat als een aanvraag om met een last onder dwangsom of onder bestuursdwang handhavend op te treden of om een rechtsoordeel uit te spreken. Inmiddels is in Helmond een nieuw verzoek ingediend waarin de 'tover'woorden handhavend optreden, last onder dwangsom of onder bestuursdwang of rechtsoordeel, wel zijn gebruikt voor nieuwere overschrijdingen. Het kan u toch niet ontgaan zijn dat rechtsoverweging 42 uit Janacek luidt: *“particulieren die rechtstreeks worden getroffen, moeten kunnen bewerkstelligen dat de bevoegde nationale autoriteiten een actieplan opstellen, ook wanneer zij, krachtens nationaal recht, beschikken over andere mogelijkheden om deze autoriteiten maatregelen te doen uitvaardigen ter bestrijding van luchtverontreiniging.”* Evenals B&W Helmond neemt ook uw oordeel aan burgers dit subjectieve recht dat volgt uit deze rechtsoverweging. Voorts blijkt dat dit subjectieve recht geenszins is gebonden aan nationale rechtsregels laat staan het gebruik van 'tover'woorden.

In het verzetschrift is al uiteengezet waarom het verzoek aan de gemeente Haaren ondubbelzinnig kwalificeert als verzoek tot handhaving of een besluit te nemen dan wel als verzoek tot een rechtsoordeel. Om niet in herhaling te vallen nog de volgende argumenten.

1. Voor de goede orde zij opgemerkt dat in het beroepschrift wel degelijk gesproken is over dwangsommen en handhaven. Zie bijv. onder punt 41 en onder de conclusie herhaalt het verzoek liefst 3 maal de woorden: *“onder dwangsom te gelasten”*.
2. Er bestaat een Handreiking Bezwaarschriftprocedure AWB uitgebracht onder auspiciën van het Ministerie van Justitie (Boom, ISBN 90-5454-438-4). Onder het kopje 2.4 wordt uitdrukkelijk geadviseerd rekening te houden met de bedoeling van de indiener met de woorden: *“Bij de beoordeling van een brief moet het bestuursorgaan rekening houden met de bedoelingen van de indiener.”* Als tip wordt zelfs vermeld *“Bij onduidelijkheid verdient het aanbeveling om verzoeker bijvoorbeeld telefonisch te vragen op welke procedure hij doelt.”* Dat verzoeker een handavingsprocedure bedoelde moge duidelijk zijn. Dat B&W geen rekening wilde houden met die bedoeling is ook duidelijk. Uit onder meer punt 13 van het beroepschrift bleek immers al dat de verantwoordelijke wethouder *‘de kennelijke twijfel van een raadslid onderschrijft dat: “echt verband bestaat tussen de N65 en het sterftecijfer”* in Helvoirt.
3. Zoals bekend vloeit de Wet Milieubeheer qua luchtverontreiniging voort uit Europees recht, Richtlijn 2008/50 en de jurisprudentie. Het arrest Janacek dwingt *“maatregelen te nemen die geschikt zijn om het risico van overschrijding van de grenswaarden tot een minimum te beperken”*. Ook is het een feit van algemene bekendheid dat nationale overheden verplicht zijn dit Europese recht zelf toe te passen en het is de standaardopvatting van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens: *“that the domestic legal order will provide an effective remedy for violations of Convention rights.”* Nu duidelijk is dat B&W dat niet wil, is het aan uw Raad deze effectieve remedie te verschaffen.

Tot slot is op 30 mei 2013 een nieuw verzochtschrift ingediend voor nieuwere overschrijdingen. Nu wel met gebruik van de 'tover'woorden: handhavend optreden, last onder dwangsom of onder bestuursdwang of rechtsoordeel. Hopelijk worden uw wenken nu beter begrepen door B&W Haaren. Zo niet, dan zien we elkaar binnenkort weer terug.

Ik dank u voor uw aandacht.  
Mr. Drs. C.B.A. Spil RMC

19-7-2013