

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Datum
18-04-14

Uw referentie: 201309674/2/A4
Overschrijding Normen Luchtveront-
reiniging langs de N65 in bebouwde kom
van Helvoirt

Onze referentie:
Beroepschrift Besluit B&W
Haaren in heroverweging van
verzonden 8 april 2014

Telefoon
0411-641699

Edelgrootachtbaar College,

Bij deze bieden wij u aan het beroepschrift inzake het Besluit van de Gemeente Haaren¹ gedateerd 31 maart 2014 en verzonden op 8 april 2014.

Dit beroepschrift handelt over het afgewezen verzoek van appellante gedateerd 30 mei 2013 aan B&W van de gemeente Haaren om alle handhavingsmaatregelen te treffen teneinde een einde te maken aan de geconstateerde overschrijding van de normen luchtverontreiniging langs de N65 in Helvoirt. B&W Haaren verklaarde het bezwaar daartegen niet ontvankelijk in een besluit op bezwaar d.d. 26 september 2013. Vervolgens heeft uw college onder zaaknummer 201309674/2/A4 het beroepschrift d.d. 10 oktober 2013 tegen dat besluit op bezwaar kennelijk gegrond verklaard op 4 februari 2014.

Op 31 maart besloot B&W Haaren in heroverweging de bezwaren ongegrond te verklaren omdat B&W niet bevoegd zou zijn. Dit beroepschrift richt zich tegen dat laatste besluit.

Voor de goede orde verwijzen wij naar soortgelijke beroepschriften vanuit de gemeente Eindhoven (201309486/1/A4), Helmond(201311349/1/A4) en tegen de Startbeslissing N65(201400221/1/A4) van I&M die recentelijk in zittingen op 18 maart 2014 van uw college zijn besproken.

Met vriendelijke groeten,

C.B.A. Spil

Locatie voor Juridische Correspondentie: Lage Driesstraat 25, 5268 BP Helvoirt
Telefoonnummer: 0411-641699

¹ [Productie 1 in dit beroepschrift](#)

Appellante,

Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt
hierna te noemen: Comité

tekent bij deze beroep aan ex artikel Artikel 20.1 van de Wet Milieubeheer (hierna te noemen WM) tegen het besluit van de Gemeente Haaren in heroverweging gedateerd 31 maart 2014 en verzonden op 8 april 2014 tot niet-ontvankelijk verklaren van het oorspronkelijke bezwaar van 5 augustus 2013 van appellant.

Bestuursorgaan, Gemeente Haaren, gevestigd aan het Mgr. Bekkersplein 2
5076 AV Haaren, hierna te noemen: Gemeente Haaren,

op de gronden zoals hieronder zijn vermeld:

Inzake de procedurefeiten

- 1) Dit beroepschrift handelt over het afgewezen verzoek van appellante gedateerd 30 mei 2013 aan B&W van de gemeente Haaren om alle handhavingsmaatregelen te treffen teneinde een einde te maken aan de geconstateerde overschrijding van de normen luchtverontreiniging langs de N65 in Helvoirt. B&W Haaren verklaarde het bezwaar daartegen niet ontvankelijk in een besluit op bezwaar d.d. 26 september 2013. Vervolgens heeft uw college onder zaaknummer 201309674/2/A4 het beroepschrift d.d. 10 oktober 2013 van het Comité tegen dat besluit op bezwaar kennelijk gegrond verklaard op 4 februari 2014. Na [in gebreke stelling](#) van B&W op 4 april 2014 (productie 0) ontving appellant bericht dat B&W de bezwaren wederom ongegrond verklaarde. Dit beroepschrift verzet zich derhalve tegen dat laatste besluit in [productie 1](#) van de Gemeente Haaren in heroverweging gedateerd 31 maart 2014 en verzonden op 8 april 2014 tot ongegrond verklaren van het bezwaar van 5 augustus 2013 van appellant in [productie 2](#) van dit beroepschrift.
- 2) Voor de goede orde verwijzen wij naar soortgelijke beroepschriften vanuit de gemeente Eindhoven (201309486/1/A4) , Helmond(201311349/1/A4) en tegen de Startbeslissing N65(201400221/1/A4) van I&M die recentelijk in zittingen op 18 maart 2014 van uw college zijn besproken. Er is nog geen uitspraak gedaan.
- 3) Oorspronkelijk stelde B&W in deze handhavingsprocedure, net als bij het eerste handhavingsverzoek van het Comité op [29-12-2011](#)² (201207926/3/A4) dat het Ministerie van Infrastructuur & Milieu (I&M) bevoegd gezag is in deze. Uw college heeft het beroep tegen dit eerste handhavingsverzoek kennelijk ongegrond verklaart, ook in verzet in uw besluit van [14 augustus 2013](#)³, omdat de verplichting een plan op te stellen ex art. 5.9 Wet Milieubeheer van rechtswege zou intreden.
- 4) Nu verzet B&W Haaren zich met het argument dat de gemeente Haaren geen bevoegdheid (meer) toekomt om een gemeentelijk luchtkwaliteitsplan te maken op grond van art. 5.9 WM omdat die bevoegdheid alleen bestaat wanneer plandrempeelwaarden worden overschreden. Zij voegt daar aan toe dat er thans geen plandrempeelwaarden meer bestaan voor benzeen, PM10 of stikstofdioxide.
- 5) Tot zover het feitelijke verloop volgens de stukken.

² <http://www.n65.nl/RvS-Haaren/Brief-Planoverschrijding-29-12-2011.pdf>

³ <http://www.n65.nl/Uitspraak-RvS-in-verzet-14-8-2013.pdf>

Inzake het recht

Recapitulatie argumenten van het beroepschrift d.d. 10 oktober 2013

- 6) Om niet in onnodige herhalingen te vallen recapituleren we hier kort de argumenten uit het oorspronkelijke beroepschrift d.d. 10 oktober 2013 (nr. 201309674/2/A4).
- Welbewust verder van de wegrand meten dan wettelijk toegestaan is misdrijf.
 - Schending van art. 2, 8 en 13 alsmede het 1e Protocol EVRM.
 - Er is sprake van rechtsgevolg want omwonenden langs een drukke snelweg sterven eerder en sterven brengt nu eenmaal wijziging in de juridische status van die omwonenden. Dergelijke besluiten stellen bindend vast dat belanghebbenden de bevoegdheid verliezen om wel of niet te procederen bij de bestuursrechter. Verder wordt het recht op eigendom aangetast want woningen langs een snelweg vermindern in waarde door ligging en status. Let op de onderstreepte woorden.
 - Er is sprake van een rechtsoordeel en weigering te handhaven. Volgens uw vaste jurisprudentie moet B&W dan inhoudelijk oordelen.
 - De normen luchtverontreiniging zijn duidelijk overschreden zoals toegelicht onder de punten 29-33 van het beroepschrift d.d. 10 oktober 2013.
 - De overheid heeft ingevolge Europees recht de plicht *“om, onder het toezicht van de nationale rechter, binnen het kader van een actieplan en op korte termijn, maatregelen te nemen die geschikt zijn om het risico van overschrijding van de grenswaarden of alarmdrempels, rekening houdend met de feitelijke omstandigheden en alle betrokken belangen, tot een minimum te beperken en geleidelijk terug te keren naar een niveau onder deze waarden of deze drempels.”*

Nieuw gebleken omstandigheden en feiten

7) B&W heeft een eigen verantwoordelijkheid voor luchtkwaliteit op haar grondgebied: Artikel 22 Grondwet bepaalt uitdrukkelijk in lid 1: *“De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.”* zonder een uitzondering te maken voor gemeentes. De gemeentewet geeft in de artikelen 149 en 174 grote bevoegdheden aan gemeentes als het gaat om gezondheid en maakt inzake het toezicht via de art. 123 en 124 geen uitzondering voor de gezondheid of de Wet Milieubeheer (WM). De WM tot slot geeft in art. 5.9 geen enkele bevoegdheid zich zonder enige motivatie te verschuilen achter de opmerking dat er geen sprake is van overschrijding nadat het tegendeel met kracht van argumenten is aangetoond. Art. 5.11 WM bevat zelfs het voorschrift *“Een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, 5.12, eerste lid, of 5.13, eerste lid, bevat ten minste de gegevens, bedoeld in bijlage XV, deel A, van de EG-richtlijn luchtkwaliteit.”* En die gegevens weigert B&W te onderzoeken, laat staan te verifiëren. Voor zover B&W zich nu verschuilt achter het NSL zij in herinnering gebracht dat alle rekenmethodes in Nederland moeten voldoen aan de voorgeschreven formules in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL 2007), Bijlage 1. Dat geldt dus ook voor zowel NSL als het wettelijk voorgeschreven systeem CARII gebruikt door appellant. Als uitkomsten verschillen kan dat alleen veroorzaakt zijn door verschil in veronderstellingen. De gemeente gaat geheel voorbij aan dat feit en wenst voorbij te gaan aan de apert onjuiste veronderstellingen in het NSL zoals te grote afstanden tot de wegrand, SRM2 i.p.v. SRM1 in bebouwde kommen, te lage verkeersintensiteiten etc. Een en ander is uitvoerig toegelicht onder de punten 29-33 van het beroepschrift d.d. 10 oktober 2013.

8) Geen plandrempeelwaarden voor benzeen, PM10 of stikstofdioxide: Dit B&W verweer dat voor benzeen, PM10 of stikstofdioxide geen plandrempeelwaarden zouden bestaan, is dermate beneden het lees- en denkniveau dat van een overheid verwacht mag worden dat

commentaar overbodig lijkt. In dit kader is wel nuttig te wijzen op een mogelijk misverstand dat bij de zitting inzake Helmond(201311349/1/A4) op 18 maart 2014 naar voren kwam. Het is juist dat art. 5.9 lid 1 WM juncto Voorschrift 13.1 in Bijlage 2 WM zich inderdaad beperkt tot NO2 en benzeen. Dat is echter hersteld door art. 5.9 lid 6 juncto art. 5.11 WM lid 3 door het voorschrift dat het bestuursorgaan één plan vaststelt wanneer meerdere stoffen zijn betrokken. Daarmee is WM in overeenstemming gebracht met de EG-richtlijn luchtkwaliteit.

9) Verkeersintensiteiten NSL te laag vastgesteld: De weekintensiteit N65 in 2012 bedraagt volgens de metingen uit MTR+ 20.200 (richting Helvoirt) + 18.700(richting Vught), samen 38.900. In NSL 2013 voor het jaar 2012 waren deze getallen 17.846 (15762 + 1081 + 1003) en 18.694 (16.412+1147+1135), samen 36.540, d.w.z. 6% lager dan de metingen MTR+ aangaven. Als gevolg zal het NSL minder overschrijdingen laten zien. Dit verschijnsel is ook in Eindhoven en Helmond geconstateerd. Opmerkelijk is de aanzienlijke daling in MTR+ van de verkeersintensiteiten in 2012 toen de Startbeslissing N65 werd genomen.

10) Strijdigheid met afdeling 3:2 c.q. art. 2:4 AWB: Over de door art. 2:4 AWB voorgeschreven onpartijdigheid en de afdeling 3: 2 AWB voorgeschreven zorgvuldigheid en belangenafweging geven we het woord aan twee ingezonden stukken in locale blaadjes. In [productie 3](#) verklaart de verantwoordelijke wethouder op 19 maart, de dag van de raadsverkiezingen, appellante voor zielig. In [productie 4](#) verklaart een dorpsgenoot de wethouder voor onbeschaafd. Deze producties geven niet alleen een mogelijk 'vermakelijk' inzicht in het dorpsleven ondanks dat het gaat om talrijke onnodig gemiste levensjaren in Helvoirt. Als een partijgenoot van de wethouder dit schrijft in het vuur van de verkiezingsstrijd is er niets aan de hand. Nu een verantwoordelijke wethouder dit schrijft, is het oordeel over gebleken partijdigheid, onzorgvuldigheid, detournement de pouvoir en onzuivere belangenafweging aan uw college.

11) Hof den Bosch spreekt zich binnenkort uit over strafrechtelijke vervolging: In productie 5 treft u de klacht die is ingediend bij het Hof den Bosch over de weigering van het OM te vervolgen. De argumentatie onder andere over de kwalificatie van welbewust verder van de wegrand meten dan wettelijk toegestaan als misdrijf en de onverwijld aangifteplicht, zal u bekend voorkomen. Zitting is voorzien op 13 mei 2014.

Conclusie

Op grond van bovenstaande verzoekt appellante uw College om het bestreden besluit te vernietigen en te besluiten zoals in het oorspronkelijke beroepschrift d.d. 10 oktober 2013 (nr. 201309674/2/A4) gevraagd.

subsidiar, verweerder een termijn te stellen waarbinnen met inachtneming van de uitspraak opnieuw op het bezwaar moet worden besloten;

een en ander met veroordeling van verweerder in de proceskosten van appellante waaronder begrepen de griffierechten.

OVERZICHT PRODUCTIES

[Productie 0](#): In gebreke stelling 4 april 2014

[Productie 1](#): Besluit van B&W Haaren in heroverweging gedateerd 31 maart 2014 en verzonden op 8 april 2014

[Productie 2](#): Bezwaarschrift d.d. 5-8-2013 met hernieuwd handhavingsverzoek

[Productie 3](#): De verantwoordelijke wethouder verklaart op 19 maart 2014, de dag van de raadsverkiezingen, appellant voor zielig in het publicatieblad van de gemeente

[Productie 4](#): Een dorpsgenoot verklaart de wethouder voor onbeschaafd in het april nummer van een lokaal dorpsblaadje.

[Productie 5](#): Klaagschrift d.d. 20 januari 2014 ingediend bij het Hof den Bosch