

201309674/2/A4.

Datum uitspraak: 4 februari 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

de stichting Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt, gevestigd te
Helvoirt, gemeente Haaren,
appellante,

en

het college van burgemeester en wethouders van Haaren,
verweerder.

Procesverloop

Bij brief van 8 juli 2013 heeft het college aan de stichting te kennen gegeven dat het niet bevoegd is te beslissen op het verzoek van de stichting om handhavend op te treden ten aanzien van de door haar gestelde overschrijding van de grenswaarden voor PM₁₀, NO₂ en benzeen langs de N65 te Helvoirt. Bij deze brief heeft het college tevens medegedeeld dat de minister van Infrastructuur en Milieu het bevoegde gezag is en dat het verzoek van de stichting aan hem is doorgezonden.

Bij besluit van 26 september 2013 heeft het college het door de stichting daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen dit besluit heeft de stichting beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. De Afdeling stelt voorop dat, anders dan het college in het verweerschrift heeft gesteld, het beroep van de stichting niet moet worden aangemerkt als een verzoek om herziening van de uitspraak van de Afdeling van 7 februari 2013 in zaak nr. 201207926/2/A4. Het beroep is gericht tegen het besluit van het college van 26 september 2013, waarbij het door de stichting tegen de brief van 8 juli 2013 gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard.

2. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

3. Bij brief van 8 juli 2013 heeft het college de stichting te kennen gegeven dat het niet bevoegd is te beslissen op het verzoek van de stichting om handhavend op te treden ten aanzien van de door haar gestelde overschrijding van de grenswaarden voor PM₁₀, NO₂ en benzeen langs de N65 te Helvoirt. Bij deze brief heeft het college tevens medegedeeld dat de minister van Infrastructuur en Milieu het bevoegde gezag is en dat het verzoek van de stichting aan hem is doorgezonden.

Bij besluit van 26 september 2013 heeft het college het bezwaar van de stichting tegen de brief van 8 juli 2013 niet-ontvankelijk verklaard. Daartoe heeft het college overwogen dat de mededelingen in die brief niet zijn gericht op rechtsgevolg en die brief dan ook geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

4. De stichting betoogt dat het college het door haar gemaakte bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard.

4.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 30 maart 2011 in zaak 201007835/1/H3; www.raadvanstate.nl), moet een mededeling van een bestuursorgaan dat het in een bepaald geval niet bevoegd is het door verzoeker gewenste rechtsgevolg te bewerkstelligen, in beginsel worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, aangezien een dergelijke mededeling in ieder geval een beoordeling inhoudt aangaande de aanwezigheid en de reikwijdte van de door de aanvrager om een besluit veronderstelde bevoegdheid. Indien aan het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht, geen enkele bevoegdheid is toegekend ter uitvoering van de wettelijke regeling waarop het verzoek betrekking heeft en het ook geen bemoeienis heeft met de aan andere bestuursorganen opgedragen uitvoering of handhaving van deze wettelijke regeling, is echter geen sprake van een besluit.

4.2. De mededelingen van het college in de brief van 8 juli 2013 houden mede een beoordeling in van de reikwijdte van de door de stichting veronderstelde bevoegdheid op grond van de Wet milieubeheer. Deze mededeling is, zo volgt uit de hiervoor genoemde uitspraak, een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, tenzij evident geen sprake is van enige publiekrechtelijke rechtsplicht en daaruit voortvloeiende bevoegdheid. Die omstandigheid doet zich hier niet voor, reeds omdat het college ingevolge artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer in de in bijlage 2, voorschrift 13.1 van die wet aangegeven gevallen waarin een plandrempel wordt overschreden een plan dient vast te stellen, waarin wordt aangegeven op welke wijze en door middel van welke maatregelen voldaan zal worden aan de desbetreffende in de bijlage genoemde grenswaarde, binnen de voor die waarde gestelde termijn. Het college dient zorg te dragen voor de uitvoering van het plan. Gelet hierop is de brief van 8 juli 2013 een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Dit betekent dat het college het bezwaar van de stichting ten onrechte om voormelde reden niet-ontvankelijk heeft verklaard.

De beroepsgrond slaagt.

5. Het beroep is kennelijk gegrond. Het besluit van 26 september 2013 dient te worden vernietigd.

6. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Haaren van 26 september 2013, kenmerk UIT2013/18389/GW;
- III. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Haaren aan de stichting Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.A.A. van Roessel, ambtenaar van staat.

w.g. Verheij
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roessel
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2014

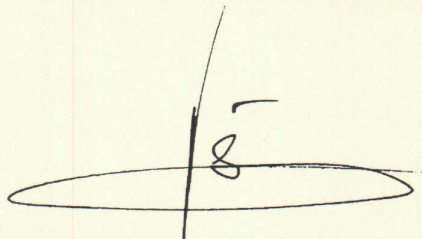
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

457-792.

Verzonden: 4 februari 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line crosses the middle of the oval. To the right of the vertical line, there is a small, stylized 'S' or '8' shape. Above the vertical line, there is a small horizontal tick mark.

mr. H.H.C. Visser