

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht;
hierna: Awb) van:

de stichting Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt, gevestigd te
Helvoirt, gemeente Haaren,
opposante,

tegen de uitspraak van de Afdeling van 7 februari 2013 in
zaak nr. 201207926/2/A4.

Procesverloop

Bij uitspraak van 7 februari 2013, in zaak nr. 201207926/2/A4, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het beroep van Stichting Actiecomité N65 ongegrond verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft Stichting Comité N65 verzet gedaan.

De Afdeling heeft het verzet ter zitting behandeld op 19 juli 2013, waar de Stichting, vertegenwoordigd door mr. C.B.A. Spil en C. Jansen-van Valderen, zijn verschenen.

Overwegingen

1. In verzet staat alleen ter beoordeling of de uitspraak waarvan verzet terecht vereenvoudigd is behandeld.

2. Bij brief van 6 februari 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders van Haaren Stichting Actiecomité N65 te kennen gegeven dat het geen aanleiding ziet om een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer vast te stellen. Het bezwaar van Stichting Actiecomité N65 hiertegen heeft het college bij besluit van 26 juni 2012 niet-ontvankelijk verklaard, omdat de vaststelling van een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb en hierdoor geen bezwaarmogelijkheid open staat.

3. In de uitspraak waarvan verzet, heeft de Afdeling overwogen dat de verplichting om een plan vast te stellen, die ingevolge artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer bij overschrijding van een plandrempel op het college rust, ingevolge dit artikel van rechtswege intreedt. De brief van 6 februari 2012 is derhalve niet gericht op rechtsgevolg en geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb waartegen een rechtsmiddel kan worden aangewend, aldus de Afdeling. De Afdeling komt gelet hierop tot de conclusie dat het college terecht het door Stichting Comité N65 gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk heeft verklaard.

4. Stichting Actiecomité N65 voert in verzet aan dat haar verzoek van 29 december 2011 tot vaststelling van een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer mede moet worden beschouwd als een aanvraag om toepassing van bestuurlijke handhavingmiddelen of om een zogenoemd bestuurlijk rechtsoordeel te geven.

4.1. In de brief van 29 december 2011 schrijft Stichting Actiecomité N65 dat uit een onderzoek blijkt dat rond rijksweg N65 bij Helvoirt verschillende grenswaarden worden overschreden. Zij wijst het college erop dat artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer in dat geval voorschrijft dat een plan moet worden opgesteld. Stichting Actiecomité N65 vervolgt de brief met het weergeven van het derde en vierde lid van dat artikel. Aan het einde van de brief vermeldt Stichting Actiecomité N65 dat zij graag in overleg treedt met het college over het plan om aan de grenswaarden, die zij

in haar brief nader noemt, te voldoen. In de brief van 18 juni 2012, waarbij zij het college in gebreke stelt wegens het niet tijdig nemen van een besluit, wijst zij het college er wederom op dat het ingevolge artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer een plan dient op te stellen.

Gelet op het voorgaande heeft het college de brieven terecht als een verzoek om vaststelling van een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer opgevat, en niet als een aanvraag om met een last onder dwangsom of onder bestuursdwang op te treden of om een zogenoemd bestuurlijk rechtsoordeel te geven. Zoals de Afdeling in de uitspraak waarvan verzet terecht heeft overwogen is een reactie op het verzoek om een dergelijk plan vast te stellen geen besluit, omdat een dergelijke reactie niet op rechtsgevolg is gericht. De verplichting om bij overschrijding van een plandrempel een plan vast te stellen treedt immers, zoals de Afdeling terecht heeft overwogen, ingevolge artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer van rechtswege in. De Afdeling heeft het beroep van Stichting Actiecomité N65 derhalve terecht na vereenvoudigde behandeling ongegrond verklaard.

Het betoog van Stichting Actiecomité N65, onder verwijzing naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 25 juli 2008, C-237/07, Janacek (www.curia.europa.eu), dat de Afdeling op grond van het Europese recht rechtsbescherming dient te bieden, leidt niet tot een ander oordeel. Daartoe overweegt de Afdeling onder verwijzing naar haar uitspraak van 31 maart 2010 in zaak nr. 200902395/1/M1 (www.raadvanstate.nl) dat uit dat arrest niet volgt dat het toezicht op de naleving van de uit artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer voortvloeiende verplichtingen moet worden uitgeoefend door de bestuursrechter. Nu de brief van 6 februari 2012 geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, kan Stichting Actiecomité N65 uitsluitend een vordering bij de burgerlijke rechter instellen. Ingevolge artikel 8:71 van de Awb is de burgerlijke rechter aan de in de vorige zin vervatte beslissing van de Afdeling gebonden, zodat effectieve rechtsbescherming is gewaarborgd.

5. Het verzet is ongegrond.
6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. W. Sorgdrager, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.A.A. van Roessel, ambtenaar van staat.

w.g. Sorgdrager
lid van de enkelvoudige kamer

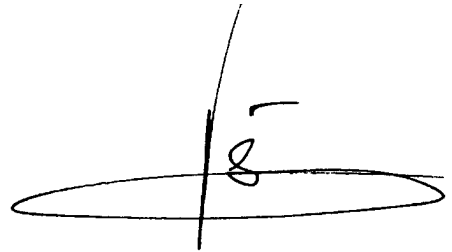
w.g. Van Roessel
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 augustus 2013

457-784.

Verzonden: 14 augustus 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'e' or 'v' shape.

mr. H.H.C. Visser