

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 FEB 2014	
ZAANKR.	201400221
AAN:	A4 leupen
BEHANDELD DD:	PAR:



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
T.a.v. mr. H.H.C Visser
Postbus 20013
2500 EA 's-Gravenhage

**Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken**
Afdeling Water, Infrastructuur
en Ruimte
Plesmanweg 1-6
DEN HAAG
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

mr. T. Smolders
Jurist
T +31615359012
tom.smolders@minienm.nl

Datum 12 februari 2014
Betreft Comité N65 Ondergronds Helvoirt / Minister van
Infrastructuur en Milieu (20140221/1/A4)

Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/33043

Uw kenmerk
20140221/1/A4

Bijlage(n)
2

Geachte heer Visser,

Bij de Afdeling is een beroep ingesteld tegen de brief van 2 december 2013, met kenmerk IENM/BSK-2013/279031. Dit beroep is ingesteld door de Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt.

Bij brief van 16 januari 2014 heeft u mij opgedragen een verweerschrift in te dienen. U treft het verweerschrift in bijlage bij deze brief aan.

Tevens heb ik op 12 februari 2014 in deze zaak alsnog een beslissing op bezwaar genomen, met kenmerk IenM/BSK-2014/33038. Gelet op het bepaalde in artikel 6:20 Awb, stel ik u hierbij op de hoogte van de beslissing op bezwaar. U treft de beslissing in bijlage aan.

Voor de volledigheid merk ik op dat deze procedure gericht is tegen een besluit op grond van de Tracéwet en dat om die reden de Crisis- en herstelwet, met de daarin genoemde termijnen, van toepassing is.

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN,


mr. A.J. Schölvink

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 FEB 2014	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX DEN HAAG



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Tav mr. H.H.C Visser
Postbus 20013
2500 EA 's-Gravenhage

**Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken**
Afdeling Water, Infrastructuur
en Ruimte
Plesmanweg 1-6
DEN HAAG
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

mr. T. Smolders
Jurist
T+31615359012
tom.smolders@minienm.nl

Datum 12 februari 2014
Betreft Verweerschrift in zake Comité N65 Ondergronds
Helvoirt / Minister van Infrastructuur en Milieu
(20140221/1/A4)

Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/33040

Uw kenmerk
20140221/1/A4

Bijlage(n)
2

Geachte heer Visser,

Onder verwijzing naar uw brief van 16 januari 2014 (201400221/1/A4) zend ik u mijn verweerschrift.

Bestreden besluit

Het beroep richt zich tegen mijn afwijzing van het verzoek tot wijziging van de startbeslissing MIRT Verkenning N65 Vught – Haaren van 16 mei 2013 (**hierna: de startbeslissing**).

Beroep

Verweer is gevraagd naar aanleiding van het beroep dat is ingesteld door de stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt (**hierna: appellant**).

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2, eerste lid, Tracéwet (**hierna: Tw**) ben ik bevoegd de beslissing te nemen een verkenning uit te voeren naar een bestaand of toekomstig probleem op een bestaande hoofdweg.

Op grond van artikel 8:5 Algemene Wet bestuursrecht (**hierna: Awb**) jo. Artikel 1 Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak is geen beroep mogelijk tegen de beslissing een verkenning uit te voeren op grond van artikel 2, eerste lid, Tw.

Gevolgde procedure

Voorafgaand aan het bestreden besluit is doormiddel van meerdere brieven, die elkaar deels hebben gekruist, gecorrespondeerd met appellant. Daarbij is verwarring ontstaan over de beslissing op het verzoek van appellant om de startbeslissing te wijzigen. De brief van 2 december, met kenmerk IENM/BSK-2013/2879031, bevat niet de beslissing op het bezwaarschrift van appellant maar is een reactie in een andere correspondentie met appellant over de luchtkwaliteit.

Hieronder volgt een kort overzicht van het contact met appellant.

Bij brief van 30 mei 2013 is door appellant aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaren verzocht om handhavend optreden tegen de



overschrijding van luchtverontreinigingnormen langs de N65 bij Helvoirt.

Bij brief van 2 juli 2013, verzonden 9 juli, is door het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaren, ingevolge artikel 6:15, eerste lid, Awb, het handhavingsverzoek luchtkwaliteit doorgezonden aan mij.

Bij brief van 25 juli 2013, met kenmerk IENM/BSK-2013/158303, is door mij afwijzend gereageerd op de het handhavingsverzoek luchtkwaliteit van appellant.

Bij brief van 6 augustus 2013 is door appellant aan mij toegezonden, het bezwaarschrift dat is gericht tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaren van 9 juli 2013¹.

Bij brief van 3 september 2013, met kenmerk IENM/BSK-2013/202214, is door mij inhoudelijk gereageerd op het bezwaarschrift gericht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaren.

Bij brief van 2 september 2013 is door appellant aan mij verzocht om de startbeslissing te wijzigen (**hierna: het wijzigingsverzoek**).

Bij brief van 10 september 2013 is door appellant gereageerd op de brief van 3 september, houdende een inhoudelijke reactie op het bezwaarschrift gericht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaren.

Bij brief van 19 september 2013, met kenmerk IENM/BSK-2013/215592², is door mij afwijzend gereageerd op het wijzigingsverzoek.

Bij brief van 14 oktober 2013 is door appellant een bezwaarschrift ingediend tegen de weigering van het wijzigingsverzoek.

Bij brief van 2 december 2013, met kenmerk IENM/BSK-2013/279031, is door mij gereageerd op de brief van 10 september 2013. Daarin wordt aangegeven dat de brief van 10 september geen nieuwe inzichten oplevert ten aanzien van de luchtkwaliteit en dat mijn standpunt ten aanzien van de luchtkwaliteit ongewijzigd blijft.

Bij brief van 7 januari 2014 is beroep ingesteld door appellant bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de veronderstelling dat mijn brief van 2 december 2013 een beslissing op bezwaar op zijn wijzigingsverzoek bevat.

Bij brief van 12 februari 2014 is door mij het bezwaarschrift van 13 oktober 2013 niet-ontvankelijk verklaard.

Appellant heeft op 7 januari 2014 beroep ingesteld tegen de brief van 2 december 2013. Deze brief is echter niet de beslissing op bezwaar tegen de weigering de startbeslissing te wijzigen. Die beslissing was op dat moment, door een onnauwkeurigheid in het interne postsysteem, nog niet genomen. Omdat het beroep van appellant ruim na het verlopen van de termijn voor een beslissing op

**Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken**
Afdeling Water, Infrastructuur
en Ruimte

Datum
12 februari 2014

Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/33040

¹ Er wordt aangenomen dat hiermee wordt bedoeld op de doorzending van het verzoek ingevolge artikel 6:15 Awb, gedateerd op 2 juli, verzonden op 9 juli.

² Bij de toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken is in de begeleidende brief per abuis een verkeerd kenmerk opgenomen. De brief zelf bevat wel het juiste kenmerk.



bezwaar is ingesteld, moet het beroep worden gezien als gericht tegen het niet tijdig beslissen op bezwaar door mij. De beslissing op bezwaar van 12 februari 2014 is een alsnog genomen beslissing op bezwaar na een beroep tegen het nalaten daarvan op grond van 6:20 Awb.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken**
Afdeling Water, Infrastructuur
en Ruimte

Alle brieven, met uitzondering van het bezwaarschrift van 14 oktober 2013, zijn aan u verstuurd op 13 januari 2014, in de brief met kenmerk IENM/BSK-2014/12135. Het bezwaarschrift van 14 oktober 2013 treft u als bijlage 1 bij dit verweerschrift aan, de startbeslissing is als bijlage 2 bijgevoegd.

Datum
12 februari 2014

Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/33040

Bij brief van 16 januari 2014 heeft u mij in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Het verweer op voornoemd beroep treft u hieronder aan.

Ontvankelijkheid

Appellant heeft mij verzocht de startbeslissing te wijzigen. De startbeslissing is genomen op grond van artikel 2, eerste lid, van de Tw. Ingevolge artikel 8:5 Awb jo. artikel 1 Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak is geen beroep mogelijk tegen de startbeslissing.

Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder a, van de Awb wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep de schriftelijke weigering een besluit te nemen gelijkgesteld met een besluit. Nu ingevolge artikel 8:5 jo. artikel 1 Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak Awb geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit op grond van artikel 2, eerste lid, Tw, staat tegen de weigering een dergelijk besluit te nemen evenmin beroep open.

De elementen van de startbeslissing waar appellant bezwaar tegen heeft, kunnen worden aangevochten nadat zij hun weerslag hebben gekregen in het tracébesluit.

Aangezien het beroepsschrift niet ontvankelijk is, kom ik aan de inhoudelijke bespreking van de beroepsgronden niet toe.

Conclusie

Ik verzoek de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep niet-ontvankelijk te verklaren.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE DIRECTEUR VAN DE HOOFDDIRECTIE BESTUURLIJKE
EN JURIDISCHE ZAKEN,

mr. A.J. Schölvink



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

Comité N65 Ondergronds Helvoirt
Torenstraat 47
5268 AS HELVOIRT

**Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken**
Afdeling Water, Infrastructuur
en Ruimte
Plesmanweg 1-6
DEN HAAG
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Ons kenmerk
IENM/BSK-2014/33038

Datum 12 februari 2014
Betreft Beslissing op bezwaar tegen de weigering aanpassing
startbeslissing N65

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 14 oktober 2013, ontvangen op 15 oktober 2013 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 19 september 2013 met kenmerk IENM/BSK-2013/215592.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Overwegingen

Ten aanzien van de procedure

Bij brief van 7 januari 2014 bent u in beroep opgekomen tegen de brief van 2 december 2013, met kenmerk IENM/BSK-2013/279031, in de veronderstelling dat deze brief een afwijzing van uw bezwaarschrift van 14 oktober 2013 bevatte. Dit berust echter op een misverstand.

De brief van 2 december 2013 bevat een reactie op uw schrijven van 10 september 2013 aangaande de luchtverontreinigingnormen N65 bij Helvoirt. Uw bezwaarschrift gericht tegen de weigering aanpassing startbeslissing N65 van 14 oktober is, door een onnauwkeurigheid in ons interne postsysteem, niet bij de behandelend ambtenaar terecht gekomen. U heeft om die reden geen beslissing op uw bezwaar, gericht tegen de weigering de startbeslissing te wijzigen, ontvangen. Dit gebrek wordt bij deze hersteld. Ik zal hierbij alsnog op uw bezwaarschrift beslissen.

De verwarring die is ontstaan door het niet juist verwerken van uw bezwaarschrift, in combinatie met de ongelukkige kruisende post ten aanzien van de correspondentie over luchtkwaliteit, is door mij veroorzaakt. Ik bied u hiervoor bij deze mijn excuses aan.

Ten aanzien van het besluit

Het besluit van 19 september 2013 bevat een afwijzing van uw verzoek de startbeslissing zoals bedoeld in de Tracéwet (Tw) te wijzigen. Een startbeslissing kan worden genomen of gewijzigd op grond van artikel 2, eerste lid, van de Tw. Ingevolge artikel 8:5 Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) in samenhang gelezen met artikel 1 Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak, is geen beroep mogelijk tegen de startbeslissing.



**Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken**

Afdeling Water, Infrastructuur
en Ruimte

Ons kenmerk

IENM/BSK-2014/33038

Nu ingevolge artikel 8:5 jo. artikel 1 Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak Awb, geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit op grond van artikel 2, eerste lid, Tw, staat tegen de weigering een dergelijk besluit te nemen evenmin beroep open. Hetzelfde geldt voor de mogelijkheid om bezwaar te maken (artikel 7:1 Awb).

Ik wijs u er daarbij nog op dat, voor zover er al rechtsgevolgen kunnen worden verbonden aan de inhoud van de startbeslissing, deze kunnen worden aangevochten als zij hun weerslag hebben gekregen in het tracébesluit zelf.

Bovenstaande betekent dat ik niet anders kan beslissen dan uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Nu de Awb geen ruimte laat uw bezwaar ontvankelijk te verklaren, zie ik er met toepassing van artikel 7:3, onder a, van de Awb van af u in de gelegenheid te stellen over uw bezwaarschrift te worden gehoord.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk, omdat het besluit van 19 september 2013 van beroep is uitgezonderd en waartegen geen bezwaar kan worden gemaakt.

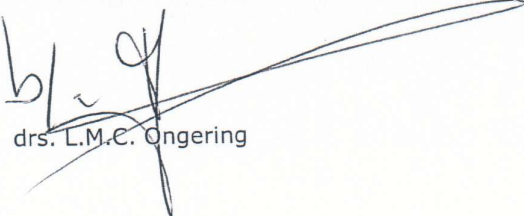
Beroep

Bij deze is alsnog beslist op uw bezwaarschrift van 14 oktober 2013. Omdat u reeds beroep heeft ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, wordt uw beroep vanwege artikel 6:20, derde lid, Awb van rechtswege geacht mede betrekking te hebben op deze beslissing op bezwaar.

Ingevolge artikel 6:20, tweede lid, Awb zal een kopie van deze beslissing op bezwaar worden toegezonden aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL BEREIKBAARHEID,



drs. L.M.C. Ongerling