



Haaren
Helvoirt
Esch
Biezenmortel

gemeente
Haaren

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
24 JUN 2014
ZAAKNR.
AAN: leupen A4
BEHANDELD. DD: PAR:



Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Uw kenmerk :
Uw brief van :
Ons kenmerk : UIT2014/27806/IK
Zaaknummer : Z17491 (bij beantwoording vermelden)

Behandeld door : Gabriel Martens
Bijlagen : 0
Datum : 18 juni 2014
Verzonden d.d. : 23 JUNI 2014

Onderwerp : Verweerschrift inzake Hoger beroep Comité N65 ondergronds tegen handhavingverzoek maatregelen overschrijden normen luchtverontreiniging langs N65 201403373/1/A4

Edelachtbaar College,

U heeft ons verzocht een verweerschrift in te dienen in reactie op het beroepschrift dat de Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt op 18 april 2014 heeft ingediend tegen ons besluit van 31 maart 2014. Wij omschrijven kort het ingediende hogere beroep en onze reactie daarop. Wij sluiten af met onze conclusie en verzoek aan uw Afdeling.

Hoger Beroep

Bij brief van 30 mei 2013 heeft appellante geschreven dat volgens haar de grenswaarden voor PM10, NO2 en benzeen bij de N65 zouden worden overschreden, en heeft op basis daarvan het volgende verzoek geformuleerd:

"Wij verzoeken u dan ook op korte termijn alle handhavingsmaatregelen te treffen om deze situatie spoedig te beëindigen".

Reactie op het hoger beroep

Bij brief van 8 juli 2013 hebben wij geschreven niet bevoegd te zijn de door appellante gewenste handhavingmaatregelen te treffen. Bij het hier bestreden besluit van 31 maart 2014 hebben wij het daartegen ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Appellante schrijft in het beroepschrift dat wij op grond van artikel 22 Grondwet een eigen verantwoordelijkheid hebben voor de luchtkwaliteit op het grondgebied van de gemeente Haaren.

Wij betwisten niet dat wij een verantwoordelijkheid hebben voor de luchtkwaliteit binnen onze gemeente. Daarnaast hebben het Rijk en de provincie hun eigen verantwoordelijkheden. De vraag waar het echter om gaat is of wij een verantwoordelijkheid en – met name – een bevoegdheid hebben ten aanzien van de door appellante verzochte "handhavingmaatregelen".

Duidelijk is dat appellante wenst dat er maatregelen worden getroffen om de uitstoot van PM10, NO2 en benzeen vanwege het verkeer op de N65 wordt verminderd. Appellante geeft niet aan welke maatregelen zij precies wenst noch op grond van welke wet wij daartoe een bevoegdheid zouden hebben.

Duidelijk is wel dat het gaat om maatregelen ten aanzien van het verkeer op de N65. Daarbij zou het kunnen gaan om maatregelen variërend van het reduceren van de maximumsnelheid tot het onttrekken van de N65 aan het autoverkeer. Op grond van artikel 15 Wegenverkeerswet 1994 is daarvoor een verkeersbesluit nodig. Als dit is wat appellante wenst dan moet de brief van 30 mei 2013 beschouwd worden als een verzoek een verkeersbesluit te nemen.

Artikel 18 Wegenverkeerswet 1994 bepaalt wie bevoegd is om een verkeersbesluit te nemen. Bij wegen onder beheer van het Rijk – en de N65 is een zodanige weg – is dat de Minister van Infrastructuur en Milieu.

Dat betekent dat wij niet bevoegd zijn de door appellante gewenste maatregelen te treffen, indien appellante inderdaad wenst dat er iets gebeurt op het gebied van het gebruik, inrichting of de toegankelijkheid van de N65, of de daar aan te houden maximumsnelheid.

Het is ook mogelijk dat appellante meent dat ons College een plan moet vaststellen als bedoeld in artikel 5.9 Wet Milieubeheer en vervolgens dat plan moet uitvoeren om zodoende de emissie van PM10, NO2 en benzeen te reduceren. Omdat appellante in het beroepsschrift verwijst naar artikel 5.9 Wet Milieubeheer kan het zijn dat dit de bedoeling van appellante is.

Indien het handhavingsverzoek van appellante derhalve inhoudt dat wij een plan ex artikel 5.9 moeten vaststellen en vervolgens uitvoeren, is er een doublure met de vorige procedure (201007835/1/H3/ de uitspraak van Uw Afdeling van 30 maart 2011). Een verzoek om “alle handhavingsmaatregelen” te treffen die wij zouden moeten nemen ter uitvoering van een plan ex artikel 5.9 Wet Milieubeheer kan immers pas gedaan worden nadat wij een dergelijk plan hebben vastgesteld. En dan kan het verzoek van 30 mei 2013 ons inziens moeilijk anders begrepen worden dan als een verzoek een plan ex artikel 5.9 vast te stellen en vervolgens uit te voeren.

Een besluit tot vaststelling van een actieplan ex artikel 5.9 Wet Milieubeheer, alsmede een weigering een dergelijk plan vast te stellen, zijn echter niet appelabel.

Daar komt bij dat wij ook niet gehouden zijn een plan ex artikel 5.9 Wet Milieubeheer vast te stellen.

Op grond van artikel 5.9 lid 1 Wet Milieubeheer moeten wij een plan vaststellen in de in bijlage 2, voorschrift 13.1, aangegeven gevallen waarin een plandrempel wordt overschreden.

Voorschrift 13.1 van bijlage 2 bij de Wet Milieubeheer luidt:

“De gevallen, bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, zijn:

a. plaatsen buiten de krachtens voorschrift 2.1a aangewezen zones en agglomeraties, waar de in de voorschriften 2.2 en 2.3 genoemde plandrempels voor stikstofdioxide worden overschreden, waarbij geldt dat in het plan wordt aangegeven op welke wijze voldaan zal worden aan de in voorschrift 2.1, eerste lid, onder b, en tweede lid, genoemde grenswaarden;
b. plaatsen waar de in voorschrift 7.2 genoemde plandrempel voor benzeen wordt overschreden, waarbij geldt dat in het plan wordt aangegeven op welke wijze voldaan zal worden aan de in voorschrift 7.1, onder b, genoemde waarde.”

Op grond van 13.1 sub a moet een plan ex artikel 5.9 (1) Wm worden vastgesteld voor plaatsen buiten de agglomeraties aangewezen krachtens voorschrift 2.1a.

De aanwijzing van de zones en agglomeraties heeft plaatsgevonden bij artikel 2 van het Besluit derogatie (luchtkwaliteitseisen). Daar wordt verwezen naar de zones en agglomeraties aangewezen krachtens artikel 5.22 (1) Wm. Dat artikel is uitgewerkt in artikel 9 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, waarin de Provincie Noord-Brabant als zone in de zin van 5.22(1) Wm is aangewezen. De uitzondering van artikel 8 Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 is niet van toepassing.

Op grond van voorschrift 13.1 sub b moet er daarnaast een plan ex artikel 5.9 Wm worden vastgesteld waar de plandrempel voor benzeen van voorschrift 7.2 wordt overschreden. Voorschrift 7.2 geeft plandrempels voor de jaren 2006 tot en met 2009. Deze plandrempel is derhalve niet meer van toepassing, en geeft daarom ook geen verplichting meer een plan ex artikel 5.9 Wm vast te stellen.

De verplichting een plan vast te stellen is daarom niet meer van toepassing.

In het beroepschrift stelt appellante in dat kader dat dit anders zou komen te liggen gezien artikel 5.9 (6) juncto artikel 5.11 (3) Wm.

Wij zien dit anders. In artikel 5.9 (6) Wm staat dat een plan ex artikel 5.9 in overeenstemming moet zijn met het plan ex artikel 5.12 Wm (het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) en artikel 5.13 Wm (een regionaal programma). Dat betekent dat indien wij (vrijwillig) een plan ex artikel 5.9 zouden opstellen, dat niet zou mogen afwijken van het nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit. Het schept echter geen verplichting een plan vast te stellen.

Artikel 5.11 (3) Wm verplicht evenmin een plan ex artikel 5.9 vast te stellen. Het geeft alleen regels indien vrijwillig een plan wordt vastgesteld.

Conclusie

Wij zijn van mening dat het niet zinvol is om een plan ex artikel 5.9 Wm vast te stellen ten aanzien van de N65. Ons inziens is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit toereikend. Daarnaast menen wij dat de Minister van Infrastructuur en Milieu de aangewezen partij is te beslissen op het verzoek van appellante, omdat het gaat om een Rijksweg waar de Minister wel, en ons College geen bevoegdheid heeft.

Verzoek

Gezien het bovenstaande verzoeken wij het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

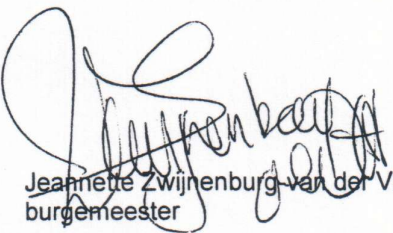
Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met Gabriel Martens, te bereiken via telefoonnummer 0411-627277 of via e-mail g.martens@haaren.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



Joan van den Akker
secretaris



Jeannette Zwijnenburg-van der Vliet
burgemeester