



de heer H.F. te Velde  
Eikendreef 21  
5707 BN HELMOND

## Bestuurs- en Juridische Zaken

VERZONDEN 06 NOV. 2013

Helmond, 1 november 2013  
Onderwerp : beslissing op bezwaarschrift

Ons kenmerk: BV.BJZ/ 1.2013.0167.001  
Uw kenmerk:

Doorkiesnr.: (0492)5871 65  
Uw brief d.d.: 4 augustus 2013

Geachte heer Te Velde,

Op 5 augustus 2013 heeft u een bezwaarschrift ingediend. U bent het niet eens met onze beslissing tot afwijzing van het verzoek tot handhaving van luchtverontreinigingsnormen. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

### Onze beslissing

Wij blijven bij ons besluit van 2 juli 2013.

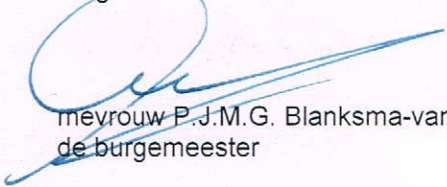
### Waarom nemen wij dit besluit?


De bezwaarschriftencommissie heeft advies aan ons uitgebracht. Wij zijn het hiermee volledig eens. Wij zijn van mening dat het advies aan de (zorgvuldigheids)eisen voldoet die aan een dergelijk advies worden gesteld.

### Vragen

Hebt u nog vragen? Neemt u dan gerust contact op met de heer mr. P. Helmus van de afdeling de afdeling Veiligheid en Bestuurs- en Juridische Zaken van de Hoofdafdeling Bestuur en Veiligheid, telefoon (0492) 5871 65.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Helmond

  
mevrouw P. J.M.G. Blanksma-van den Heuvel  
de burgemeester

  
A.A.M. Marneffe RA  
de secretaris

bijlagen:           - advies bezwaarschriftencommissie  
                          - verslag hoorzitting

### Beroep en voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u hiertegen een beroepschrift indienen. Stuur u het beroepschrift aan:  
De rechtbank Oost-Brabant, Sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.



Zorgt u er voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

Een beroepschrift moet ondertekend zijn en bevat verder: uw naam en adres, de datum waarop het beroepschrift is geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden (argumenten) van het beroep. Wilt u verhinderen dat het besluit op korte termijn wordt uitgevoerd? Dien dan ook een verzoek om een voorlopige voorziening in bij de voorzieningenrechter. Een verzoek daartoe richt u aan: De Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt uw beroep- en verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Heeft u vragen over het indienen van een (digitaal) beroepschrift of een voorlopige voorziening? Neem dan contact op met de rechtbank 's-Hertogenbosch, telefoon: (073) 620 20 20.

## Advies aan Burgemeester en Wethouders

Inzake bezwaar            1.2013.0167.001

Bezwaarmaker            H.F. te Velde  
Adres                        Eikendreef 21  
                                     5707 BN HELMOND

Datum ontvangst        5 augustus 2013

---

### Inleiding:

Bezwaar is aangetekend tegen het besluit van 2 juli 2013, verzonden 2 juli 2013, waarbij is besloten tot afwijzing van het verzoek tot handhaving van luchtverontreinigingsnormen.

### Procedure:

Op 10 september 2013 heeft de heer Te Velde, vergezeld van zijn adviseur de heer Spil zijn bezwaar toegelicht aan onze commissie. De gemeente werd vertegenwoordigd door mevrouw K. Aquina. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt.

### Ontvankelijkheid:

Dit bezwaarschrift is ontvankelijk. Het is ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn en voldoet ook aan de overige eisen die de wet stelt (zie artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht).

### Ons advies:

Wij adviseren u bij uw besluit van 2 juli 2013 te blijven. Wij hebben daarvoor een aantal redenen. Eerst leest u het standpunt van H.F. te Velde. Daarna vindt u onze overweging.

### Inhoud bezwaarschrift:

Verzocht is om handhavingsmaatregelen (dwangsom) te nemen inzake de geconstateerde luchtverontreiniging langs de N270, aangezien die situatie strijdig is met de wettelijke voorschriften en deze een ernstige bedreiging vormt voor de gezondheid van omwonenden. Artikel 5.9 van de Wet milieubeheer verplicht burgemeester en wethouders een plan op te stellen in de in bijlage 2, voorschrift 13.1 aangegeven gevallen waarin een plandrempel wordt overschreden. Daarnaast moet Europees recht worden toegepast, waarbij bezwaarmaker verwijst naar ro. 42 van het Janacek arrest waaruit volgt dat bij een dreigende overschrijding van de grenswaarden of alarmdrempels, particulieren die rechtstreeks worden getroffen, moeten kunnen bewerkstelligen dat de bevoegde nationale autoriteiten een actieplan opstellen.

### Overwegingen commissie:

Op grond van artikel 125 Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot toepassing van bestuursdwang. De bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college van burgemeester en wethouders, indien de toepassing van bestuursdwang dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert. Bezwaarmaker wenst handhaving van de luchtverontreinigingsnormen langs de N270 te Helmond. De commissie constateert dat op grond van de Wet milieubeheer vanaf 11 juni 2011 moet worden voldaan aan de grenswaarde voor PM10. Het college heeft aangegeven dat hieraan wordt voldaan en het is de commissie niet gebleken dat dit niet het geval is. Wat betreft de grenswaarde voor benzeen heeft het college aangegeven dat hieraan wordt voldaan en het is de commissie niet gebleken dat dit niet het geval is. Verder constateert de commissie dat aan de grenswaarde voor NO2 vanaf 1 januari 2015 moet worden voldaan, zodat op dit moment geen sprake kan zijn van een overtreding. Bezwaarmaker wijst er op dat er een verplichting bestaat tot het opstellen van een actieplan. Voor zover bezwaarmaker beoogt te verzoeken tot het opstellen van een actieplan merkt de commissie op dat dit verzoek eerst in bezwaar wordt gedaan en dus geen onderdeel kan vormen van deze bezwarenprocedure. De commissie constateert dat het college heeft aangegeven dat geen actieplan hoeft te worden opgesteld, omdat de Europese Commissie het NSL heeft aanvaard.



Het is de commissie niet gebleken dat er sprake is van handelen of nalaten in strijd met een bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichting als bedoeld in artikel 5:21 van de Awb. Burgemeester en wethouders hebben dus geen bevoegdheid om handhavend op te treden.

**Juridisch kader:**  
Wet milieubeheer

Helmond, 10 september 2013  
Bezwaarschriftencommissie kamer I

De voorzitter,

mr. P.A.J.S. Rathouwers

de secretaris,

mr. P. Helmus



## Verslag hoorzitting bezwaarschriftencommissie kamer I op 10 september 2013.

---

### Aanwezig:

bezwaarschriftencommissie:	mr. P.A.J.S. Lathouwers	voorzitter
	mr. J.J. Vogel	lid
	mr. drs. A.J. Bakkes	lid

secretaris: mr. P. Helmus

notulist: mevrouw N. Marcus

bezwaarmaker: de heer H.F. te Velde  
de heer C.B.A. Spil (adviseur)

namens de gemeente: mevrouw K. Aquina (namens Team Milieu)

Zaaknummer 1.2013.0167.001

---

### Bezwaar

Openbare behandeling van het bezwaarschrift van de heer H.F. te Velde tegen het besluit van Burgemeester en Wethouders van 2 juli 2013 waarbij besloten is tot afwijzing van het verzoek tot handhaving van luchtverontreinigingsnormen.

### Inleiding

De voorzitter legt uit dat dit een onafhankelijke commissie is die betrokkenen de gelegenheid geeft om hun standpunt uiteen te zetten. De voorzitter legt de procedure van de commissie uit en geeft vervolgens bezwaarmaker het woord.

### Standpunt bezwaarmaker

De heer Te Velde noemt de hoofdpunten uit het bezwaar. Waardes worden overschreden en dat is gemeld aan de gemeente. Ook als voorzien wordt dat de aankomende grens die per 2015 geldt overschreden gaat worden, is de overheid wettelijk verplicht nu al met een actieplan te komen. Ten aanzien van de fijnstof komt de gemeente tot een andere conclusie. Dat ligt aan de manier van rekenen. Ten aanzien van benzeen heeft de gemeente geen reactie gegeven. Er is inmiddels contact geweest met mevrouw Aquina en deze week volgt een meer technisch gesprek over de input van de berekeningen.

De heer Spil wijst er op dat dit een tweede procedure is over hetzelfde geval. De Raad van State heeft geoordeeld dat een simpel verzoek om een actieplan geen grond voor een zitting is. Termen als dwangsom en andere argumenten zouden er wel toe leiden dat inhoudelijk naar de zaak wordt gekeken. Hij wijst op een Europees arrest waarvan de inhoud voor zich spreekt. Op grond daarvan en van de uitspraak van de Raad van State zijn bezwaarmaker en hij naar Straatsburg gegaan. Het arrest overhandigen zij aan de bezwaarschriftencommissie. Daarin staat nog een arrest van het Europees Hof van de Rechten van de Mens genoemd. Dat meldt dat de overheid een plicht heeft positieve actie te nemen bij dergelijke overschrijdingen; gedogen wordt afgestraft.

De heer Spil vervolgt dat de gemeente steeds verwijst naar het NSL. Volgens hem voldoet het NSL op geen enkele wijze aan regelgeving in Nederland en aan de Europese richtlijn 2008 inzake milieuverontreiniging. De gemeente hanteert veelal meetpunten met grote afstand tot de weg. Bezwaarmaker en hij hanteerden meetpunten van 1.20 en 1.30 meter afstand. Hoe verder de meting hoe minder de verontreiniging.



De heer Bakkes constateert dat bezwaarmaker in zijn verzoekschrift vraagt om een dwangsom en niet praat over een actieplan voor een dreigende overschrijding. Dit laatste komt pas terug in het bezwaarschrift. Hij doet de mededeling dat voor handhaving een wettelijke overschrijding nodig is, niet een dreigende. De heer Spil wijst op het arrest waarbij ook een dreigende overschrijding genoemd wordt.

### **Standpunt gemeente Helmond**

Mevrouw Aquina overhandigt een pleitnotitie. Deze wordt verondersteld onderdeel uit te maken van dit verslag. Desgevraagd antwoordt zij dat bezwaarmaker en gemeente van mening verschillen over de vraag of Helmond tot het grote plan behoort of als gemeente zelf een plan moet maken.

Zij reageert op het betoog van bezwaarmaker. Zij noemt de locatie waar deze normen gelden. Bezwaarmaker houdt een afstand van 1.20 tot 1.30 meter. In het milieubesluit staat dat niet op iedere meter van een weg een grenswaarde geldt. Op benzeen wordt op dit moment niet meer gemonitord. Het blijkt dat al 15 jaar voldaan wordt aan de norm. Het is voor Nederland geen probleem meer en komt daarom niet meer in dergelijke plannen terug.

### **Vragen commissieleden**

De voorzitter constateert dat bezwaarmaker aan de Eikendreef woont, maar zijn verzoek breed opvat voor het hele Helmondse deel van de N270. Hij vraagt op welk deel het verzoek van bezwaarmaker stoelt. De heer Te Velde antwoordt dat hij op het Helmondse deel van de N270 doelt. Dat doet hij als burger die een overschrijding constateert en als bewoner aan de Eikendreef. Hij woont op de hoek van de Kromme Steenweg, op 70 meter van het kruispunt met de N270. De heer Spil vult aan dat de gemeente gewezen is op haar verantwoordelijkheid.

De voorzitter verduidelijkt dat de vraag is of bezwaarmaker op basis van de wet als belanghebbende wordt aangemerkt. Als dat niet het geval is, dan kan hij niet als bezwaarmaker tegen het besluit van de gemeente in bezwaar komen. Deze commissie zal dat in haar de beoordeling moeten meenemen.

De voorzitter vraagt of de gemeente de ontvankelijkheid van het bezwaar bekeken heeft. Mevrouw Aquina antwoordt dat het als ontvankelijk beoordeeld is in de overweging dat een burger de gemeente mag bevragen of zij voldoet aan wettelijke regels. De heer Te Velde acht dat hij als burger een overtreding van een regel mag aantonen en als bewoner in de directe omgeving.

De heer Bakkes vraagt of gemeente of provincie verantwoordelijk voor het wegbeheer van deze provinciale weg. Mevrouw Aquina legt uit dat de gemeente verantwoordelijk is voor het wegbeheer van het deel dat binnen de gemeentegrenzen valt.

### **Tweede termijn**

De heer Spil geeft aan dat de enige mogelijke oplossing een tunnel in de bebouwde kom is van in totaal 6 km. Deze procedure staat niet alleen. Er zijn soortgelijke situaties in Eindhoven en Helvoirt. De argumenten zoals genoemd tonen aan dat er geen andere oplossing is dan via een tunnel. Calculaties tonen aan dat de aanleg van tunnels door de bebouwde kommen van deze 3 genoemde gemeenten goedkoper is met een hogere maatschappelijke kosten-baten-analyse.


Hij besluit dat in Helmond sprake is van een gezondheidsbedreigende situatie. Daar moet iets mee gebeuren. Hij hecht eraan dat het arrest als integraal onderdeel in de besluitvorming wordt meegenomen.

### **Slot**

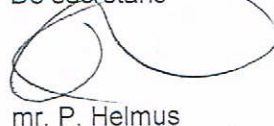
De voorzitter zegt dat de commissie voldoende geïnformeerd is om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag zal daarop een besluit nemen en dat aan betrokkene mededelen.

Helmond, 16 september 2013.

De voorzitter

  
mr. P.A.J.S. Lathouwers

De secretaris

  
mr. P. Helmus



## **Pleitnota voor de hoorzitting van de Bezwarenschriftencommissie op 10 september 2013, Zaaknummer 1.2013.0167.001 inzake afwijzing verzoek tot handhaving van luchtverontreinigingsnormen**

Mijnheer de voorzitter, leden van de commissie,

Bij dezen willen wij graag ingaan op het ingediende bezwaarschrift met betrekking tot de afwijzing op het verzoek tot handhaving van de grenswaarde voor fijn stof (PM<sub>10</sub>) en stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>).

### **Inhoud**

1. Wettelijk kader
2. Maatregelen
3. Monitoring luchtkwaliteit

#### **1. Wettelijk kader**

In hoofdstuk 5, titel 5.2., luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer is omschreven welk plan overheden in welke situatie moeten opstellen. Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) vormt momenteel het belangrijkste luchtkwaliteitsplan.

Het NSL is overeenkomstig artikel 5.12 van de Wet milieubeheer vastgesteld. Dit artikel geeft aan dat de minister van Infrastructuur en Milieu, in overleg met de Eerste en Tweede Kamer en de ministerraad, bij (dreigende) overschrijding van een grenswaarde een programma vaststelt om aan die grenswaarde te gaan voldoen. In artikel 8 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 worden de agglomeraties genoemd zoals bedoeld in artikel 5.22, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Helmond behoort hierbij tot de agglomeratie Eindhoven.

In nauwe samenwerking met provincies en gemeenten binnen het aangewezen gebied is een maatregelenpakket opgesteld. De bundeling van deze plannen, inclusief maatregelen, voorgenomen grote projecten, kosten en verwachte effecten, zijn samengebracht in het vastgestelde NSL.

Er kunnen ook gebieden zijn met een (dreigende) overschrijding van een grenswaarde die *niet* tot het nationale programma behoren. Dan dienen de betrokken bestuursorganen zelf een programma op te stellen, gericht op het bereiken van die grenswaarde. Dat is geregeld in artikel 5.13 van de Wet milieubeheer. In een gebied met een (dreigende) overschrijding waarvoor geen nationaal of regionaal programma is opgesteld, moet de voor dat gebied verantwoordelijke overheid alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen treffen om aan de grenswaarde te voldoen. De wijze waarop hier invulling moet worden gegeven is, zoals de heer van de Velde aangeeft, opgenomen in artikel 5.9.

