

Pleitaantekeningen 10-4-2014 Handhavingsberoep 2 Helmond

Geacht College,

Het verweerschrift van B&W Helmond gaat geheel voorbij aan een welbekend gegeven. Alle rekenmethodes in Nederland moeten immers voldoen aan de voorgeschreven formules in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL 2007), Bijlage 1. Dat geldt dus ook voor zowel NSL als het wettelijk voorgeschreven systeem CARII gebruikt door appellant. Als uitkomsten verschillen kan dat alleen veroorzaakt zijn door verschil in veronderstellingen. De Gemeente Helmond gaat geheel voorbij aan dat feit. Het verweerschrift zegt eigenlijk alleen dat NSL zaligmakend is en het beroepschrift dus ongegrond. Vandaar dat we aan de veronderstellingen die NSL gebruikt enige aandacht moeten besteden.

Locatie Beoordelingspunten, afstand tot de wegrand: Tot mijn verbazing stelt het verweerschrift dat **a.** zou blijken dat appellant in productie 1 d.d. 4 juni 2013 slechts gerekend zou hebben met een afstand van 1 meter tot de wegrand. Vervolgens concludeert het verweerschrift dat **b.** dit een beoordelingspunt betreft ter hoogte van de rijbaan en dus als toetsingspunt niet in aanmerking komt.

ad. a. Zelfs een oppervlakkige blik op productie 1 laat zien dat gerekend is op zowel het NSL beoordelingspunt zelf als op 10 m1 resp. 1 m1 van de wegrand. Vervolgens blijkt dat er 9 overschrijdingen zijn: 2 overschrijdingen bij PM10 op 1 m1 van de wegrand, 4 overschrijdingen bij NO2 op 10 m1 en 1 m1 van de wegrand en tot slot 3 overschrijdingen bij benzeen op 10 m1 en 1 m1. Kortom, de conclusie in het verweerschrift dat appellant in productie 1 slechts gerekend zou hebben met een afstand van 1 meter tot de wegrand, is volstrekt onjuist! Juist is alleen de conclusie dat op de beide NL rekenpunten NSL op 22 resp. 27,5 meter van de wegrand geen overschrijdingen tonen!!!

ad. b. De conclusie dat 1 meter van de wegrand een beoordelingspunt betreft ter hoogte van de rijbaan en dus als toetsingspunt niet in aanmerking komt, is ook volstrekt onjuist. Het zogenaamde citaat uit art. 5.19 lid 2 van de Wet Milieubeheer (WM) spreekt helemaal niet over "ter hoogte van" etc. zoals het verweerschrift suggereert in een opzettelijke poging u op het verkeerde been te zetten. Art. 5.19 WM zegt immers helemaal niets over de wegrand. Qua wegen stelt de WM onder lid 2 alleen dat niet getoetst hoeft te worden op "de rijbaan van wegen en de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang tot de middenberm hebben." Geheel conform stelt RBL 2007 dan ook heel duidelijk in art. 70 dat concentraties worden bepaald: "op niet meer dan 10 meter van de wegrand". Daar valt 1 meter dus ook onder. Daar moet dus ook getoetst worden. Overigens bepaalt de Richtlijn 2008/50/EC in ANNEX III: A1 het veel duidelijker en positief: "Ambient air quality shall be assessed at all locations except". En dan volgt dezelfde opsomming als in art. 5.19 lid 2 WM van locaties ontoegankelijk voor het publiek. Dus ook op 1 meter, zelfs op 1 centimeter van de wegrand mogen geen overschrijdingen plaatsvinden. De conclusie in het verweerschrift van Helmond dat 1 m1 van de wegrand gelijk gesteld moet worden met ter hoogte van de rijbaan en dus als toetsingspunt onbruikbaar is, blijkt dus volstrekt onjuist.

Sterker nog, uit productie 1 en 5 blijkt dat het NSL, in strijd met RBL 2007 de reken- of beoordelingspunten in Helmond zodanig ver van de wegrand heeft gesitueerd, 22 en 27,5 meter, dat geen overschrijdingen blijken. Uit de producties 8 blijkt uit briefwisselingen met het Ministerie van Infrastructuur en Milieu blijkt dat dit systematisch gebeurt in heel Nederland.

Pleitaantekeningen 10-4-2014 Beroep 2 Helmond

Verkeersintensiteiten: Het verweerschrift concludeert terecht dat de verkeersintensiteiten afkomstig zijn van het Regionale Verkeersmodel in Brabant. Uit productie 5 blijkt evenwel dat hetzelfde model in hetzelfde jaar maar voor een ander politiek doel aanzienlijk meer verkeer aangaf dan het NSL. Dat heb je nu eenmaal met modellen. Wat je er in stopt, komt er ook weer uit. Bagger in, bagger uit. Om die ongewisse factor in de veronderstellingen uit te schakelen zijn in productie 5 beroepschrift nieuwe CARII berekeningen voorgelegd. Ditmaal gebaseerd op de verkeersintensiteiten uit NSL. Er blijken in productie 5 nu 8 overschrijdingen op 4 locaties: 2 overschrijdingen bij PM10 op 1 m1 van de wegrand, 4 overschrijdingen bij NO2 op 10 m1 en 1 m1 van de wegrand en tot slot 2 overschrijdingen bij benzeen op 10 m1 en 1 m1. Kennelijk is het feit dat productie 5 met dezelfde verkeersintensiteiten rekende als het NSL het verweerschrift ontgaan. Ook daarom slaat de conclusie in het verweerschrift dat niet is gebleken dat er overtreding van de luchtkwaliteitsnormen plaats vindt, nergens op.

Art. 8.41a AWB schrijft voor om het voorgelegde geschil zoveel mogelijk definitief te beslechten: Uit de voorgelegde stukken is bekend dat iedere maand dat B&W geen actie onderneemt, de oorzaak wordt van 0,7-1,5 sterfgevallen in Helmond. Dit getal wordt bepaald door gemiste levensjaren te vergelijken met die van verkeersdoden. Het is ook bekend dat de wettelijk vastgestelde NSL-normwaarden veel hoger liggen dan de WHO verantwoord acht. Het is ook bekend dat, los van normoverschrijding, wonen langs een snelweg resulteert in een kortere levensduur. Het is ook bekend dat er sprake is van ambtsmisdrijf bij I&M door welbewust in het NSL veel verder van de wegrand te rekenen dan wettelijk toegestaan. Het is ook bekend dat B&W Helmond heeft geweigerd de onverwilde aangifte te doen die artikel 162 lid 1 Strafvordering voorschrijft. Dit verweerschrift van B&W Helmond probeert in feite de discussie over onjuiste veronderstellingen in het NSL te ontgaan door a priori te stellen dat over het NSL geen discussie mogelijk is. Dit draagt zeker niet bij aan een afnemende vertrouwenskloof tussen overheid en burgers.

Daarom nodig ik u uit om intensief gebruik te maken van het nieuwe art. 8.41a AWB om het voorgelegde geschil nu zoveel mogelijk definitief te beslechten. De casus is zo helder en van zo immens belang voor de gezondheid, dat ik me niet kan voorstellen dat u van deze uitnodiging geen gebruik zou maken. Dat kan eenvoudig door het verzoek in het beroepschrift van 16 december 2013 in te willigen.

Ik dank u voor uw aandacht.
Mr. Drs. C.B.A. Spil RMC

10-4-2014