

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht)  
van:

H.F. te Velde, wonend te Helmond,  
opposant,

tegen de uitspraak van de Afdeling van 30 oktober 2012 in  
zaak nr. 201208129/2/A4.

### Procesverloop

Bij uitspraak van 30 oktober 2012, in zaak nr. 201208129/2/A4, heeft de Afdeling zich na vereenvoudigde behandeling onbevoegd verklaard om van het beroep kennis te nemen. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft Te Velde verzet gedaan.

De Afdeling heeft het verzet ter zitting behandeld op 15 maart 2013, waar Te Velde, vertegenwoordigd door mr. C.B.A. Spil en drs. W.M. Grientschnig, is verschenen.

### Overwegingen

1. In verzet staat alleen ter beoordeling of de uitspraak waarvan verzet terecht vereenvoudigd is behandeld.
2. Te Velde heeft bij brieven van 7 mei 2012 en 25 juni 2012 verzoeken gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond. Het college heeft bij brief van 6 juli 2012 op die verzoeken gereageerd.  
In de uitspraak waarvan verzet, is geoordeeld dat Te Velde met de brieven heeft verzocht om het opstellen van een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer en dat een reactie op een dergelijk verzoek niet op rechtsgevolg is gericht. De Afdeling oordeelde dat gelet daarop de brief van 6 juli 2012 geen besluit is, zodat zij onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen.
3. Te Velde voert in verzet aan dat de brieven van 7 mei 2012 en 25 juni 2012 mede moeten worden beschouwd als een aanvraag om toepassing van bestuurlijke handhavingmiddelen of om een zogenoemd bestuurlijk rechtsoordeel te geven.
4. Dit betoog faalt. Uit met name de brief van 25 juni 2012 blijkt duidelijk dat Te Velde verzoekt om vaststelling van een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Aan het begin van deze brief wordt immers verwezen naar de brief van 7 mei 2012 "met een verzoek om een plan op te stellen" op grond van de Wet milieubeheer, terwijl in de brief van 7 mei 2012 expliciet artikel 5.9, eerste, derde en vierde lid, van de Wet milieubeheer wordt weergegeven. Verder wordt aan het einde van de brief van 25 juni 2012 duidelijk vermeld dat het college "niet het gefundeerde besluit [heeft] genomen dat de Wet Milieubeheer art. 5.9 voorschrijft". Het college heeft de brieven dan ook terecht als een verzoek om vaststelling van een plan als bedoeld in artikel 5.9, eerste lid, van de Wet milieubeheer opgevat, en niet als een aanvraag om met een last onder dwangsom of onder bestuursdwang op te treden of om een zogenoemd bestuurlijk rechtsoordeel te geven. Zoals de Afdeling in de uitspraak waarvan verzet terecht heeft overwogen is een reactie op het verzoek om een dergelijk plan vast te stellen geen besluit, hetgeen Te Velde als zodanig ook niet betwist. De Afdeling heeft gelet hierop terecht geconcludeerd dat zij niet bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

5. Het verzet is ongegrond.
6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. Y.E.M.A. Timmerman-Buck, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J. van der Zijpp, ambtenaar van staat.

w.g. Timmerman-Buck  
lid van de enkelvoudige kamer

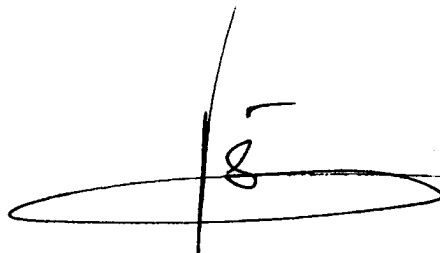
w.g. Van der Zijpp  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 april 2013

262-778.

Verzonden: 17 april 2013

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a loop on the right.

mr. H.H.C. Visser