

Helvoirt, 17 oktober 2013

Openbaar Ministerie Parket Oost-Brabant,
t.a.v. De heer P. van den Nieuwenhuijzen
Postbus 70581
5201 CZ 's-Hertogenbosch

PER FAX VERZONDEN:073-6202085

Betreft: Strafbare feiten gepleegd door B&W Haaren

10 pagina's incl deze pagina

Geachte Heer Nieuwenhuizen,

Omdat wij u heden telefonisch niet konden bereiken, voor een toelichting, treft u in bijlagen het complete dossier met hieronder de toelichting.

In uw brief van 28 juni 2013 oordeelde u dat enig strafbaar feit ontbreekt en dat sprake is van een bestuurlijke aangelegenheid waarin het OM geen rol speelt. Ook oordeelde u dat wanneer, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd, een nader onderzoek kan worden ingesteld. Daarvoor adviseerde u aangifte te doen bij de politie. Omdat wij inderdaad van mening zijn dat sprake is van een strafbaar feit, is inmiddels op 5 augustus aangifte gedaan. De gemeente handelt in strijd met Janacek¹ om al bij dreigende normoverschrijding op iedere locatie waar burgers toegang hebben effectieve actie te ondernemen. Die aangifte resulteerde uiteindelijk in een verzoek d.d. 9-10-12 ons tot OM te wenden want politie doet opsporing, het OM vervolgt.

Naast de u al bekende casus Oneryildiz-v.-Turkey is in die aangifte verwezen naar jurisprudentie inzake asbest. Ook is gewezen op een rapport d.d. 3 juni 2012 van de Gezondheidsraad over de risico's van milieu- en beroepsmatige blootstelling aan asbest². Daaruit blijkt duidelijk dat de risico's van blootstelling aan asbest gedurende 30 jaar onder omstandigheden geringer zijn dan langdurige blootstelling aan luchtverontreiniging.

Daarbij komt het volgende. In ons adviesverzoek van 7 juni 2013 is al gewezen op een recente Startnotitie N65, mede ondertekend door de verantwoordelijke Haarens wethouder, die deze gezondheidseffecten eveneens miskent. Op 14 oktober 2013 is B&W gewezen op het ambtsmisdrijf van art. 355 lid 4 WvS omdat I&M welbewust via het NSL alle meet- en rekenpunten op meer dan 10 meter van de wegrand lokaliseert, strijdig met Richtlijn 2008/50 EU. Als gevolg zijn veel minder overschrijdingen zichtbaar dan de wet voorschrijft (0-10meter). Aan de aangifteplicht ex. Artikel 162 Sv gaf B&W geen gehoor.

Er is geen enkele reden om niet te vervolgen. Het NSL kan ook privaatrechtelijk worden uitgevoerd en Pikmeer II naast Oneryildiz geeft het OM alle ruimte tot vervolging over te gaan. Wij verzoeken u dan ook met klem tot vervolging over te gaan. Gelieve uw evt. besluit om niet te vervolgen te voorzien van een deugdelijke motivatie als voorbereiding voor een evt. art. 12 procedure en een klacht EHRM.

Met vriendelijke groet,
Stichting Comité N65OH

1 <http://www.n65.nl/RvS-Haaren/Hof-EU-Janacek-Zaak-C-237-07.htm>

2 <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asbest/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2010/07/12/advies-gezondheidsraad-asbest-risicos-van-milieu--en-beroepsmatige-blootstelling.html>

Comité
N65

Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt

Helvoirt, 7 juni 2013

Hoofdofficier van justitie,
mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen
Postbus 70581
5201 CZ 's-Hertogenbosch

Betreft: Strafrechtelijke klacht inzake B&W Haaren

Geachte heer Nieuwenhuizen,

Het is u mogelijk bekend dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) op 30 November 2004 een arrest wees inzake Oneryildiz-v.-Turkey. Dat arrest maakt in rechtsoverweging 89 duidelijk dat art. 2 van Europese Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) strafrechtelijk moet worden uitgelegd als: "*The positive obligation to take all appropriate steps to safeguard life for the purposes of Article 2 (see paragraph 71 above) entails above all a primary duty on the State to put in place a legislative and administrative framework designed to provide effective deterrence against threats to the right to life (see, for example, mutatis mutandis, Osman, cited above, p. 3159, § 115; Paul and Audrey Edwards, cited above, § 54; İlhan v. Turkey [GC], no. 22277/93, § 91, ECHR 2000-VII; Kılıç v. Turkey, no. 22492/93, § 62, ECHR 2000-III; and Mahmut Kaya v. Turkey, no. 22535/93, § 85, ECHR 2000-III).*"

Het is u ongetwijfeld ook bekend dat wonen langs een drukke snelweg door bebouwde kommen ongezond is. Uit de wetenschappelijke literatuur zijn diverse studies bekend waar uit blijkt dat omwonenden tot op 1000 m1 langs een drukke snelweg 1-2 jaar korter leven. Voor de circa 4.000 inwoners van Helvoirt betekent dat -omgerekend naar verkeersdoden- circa 2 vermijdbare sterfgevallen per jaar. Vergeleken met het dorp Haaren zijn er in Helvoirt jaarlijks circa 6 sterfgevallen meer te betreuren zonder andere duidelijke oorzaak dan de N65.

Gedurende meerdere jaren is B&W Haaren regelmatig op dit probleem geweest. Via het bestuursrecht lopen procedures die wijzen op de verplichting van B&W ex art. 5.9 Wet Milieubeheer om bij overschrijding van de normen luchtverontreiniging op korte termijn een effectief actieplan luchtverontreiniging op te stellen. B&W Haaren weigert dit en hanteert de bekende bestuursrechtelijke fuik om te voorkomen dat de Raad van State dit afdwingt. Van sommige leden van B&W zijn schriftelijke uitlatingen bekend die de gezondheidseffecten - met of zonder overschrijding normen luchtverontreiniging - van wonen langs de N65 ontkennen. In een recente Startnotitie N65, mede-ondertekend door de verantwoordelijke Haarensse wethouder, worden deze gezondheidseffecten eveneens miskend.

Wij overwegen een formele strafrechtelijke klacht in te dienen tegen B&W Haaren bijv. op basis van onder meer de art. 173b, 287-295, 300-306, 307-309 WvS zouden daarvoor in aanmerking komen. Gezien het wellicht ongebruikelijke karakter van een dergelijke aangifte, treden wij graag met u op korte termijn in overleg welke mate van detaillering inzake delict omschrijving en bewijsvoering uw voorkeur heeft.

Met vriendelijke groet,
Stichting Comité N65OH

Arrondissementsparket Oost-Brabant

Team Beleid & Strategie

Postadres: Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt
t.a.v. het secretariaat
Torenstraat 47
5268 BP HELVOIRT

Bezoekadres:

Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon: (073) 620 2020
Fax: (073) 620 2085

Onderdeel
Contactpersoon
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Team Beleid & Strategie
De heer P. van den Nieuwenhuijzen
28 juni 2013
01/5074/13
Uw schrijven van 7 juni 2013.

Bij beantwoording de
datum en ons (eventuele)
kenmerk vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Uw schrijven van 7 juni 2013 is in goede orde ontvangen. Hierin deelt u mede dat de 'Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt' overweegt een strafrechtelijke aangifte jegens het College van burgemeester en wethouders van Helvoirt (hierna: College) in te dienen. U wenst, gelet op het karakter van een dergelijke aangifte, op korte termijn met het Openbaar Ministerie in overleg te treden over de mate van detaillering inzake de delictsomschrijving en bewijsvoering ten behoeve van het doen van aangifte.

U stelt dat de binnen de bebouwde kom van Helvoirt gelegen N65 gevolgen heeft voor de gezondheid van de inwoners en dat het College daarop gedurende meerdere jaren regelmatig is geweest. U stelt verder dat er reeds bestuursrechtelijke procedures tegen het College worden of zijn aangespannen. Het College weigert volgens u om op korte termijn een effectief actieplan tegen de overschrijding van de normen voor de luchtverontreiniging op te stellen. Daarnaast ontkent het College de gezondheidseffecten van wonen langs de N65.

Op basis van de inhoud van uw schrijven bericht ik u dat het ontbreekt aan enig strafbaar feit. Uit uw schrijven blijkt dat hier sprake is van een bestuursrechtelijke aangelegenheid. Het Openbaar Ministerie heeft in beginsel geen rol in een dergelijk bestuursrechtelijke aangelegenheid. Het Openbaar Ministerie heeft immers als taak het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. Uw schrijven wordt derhalve niet verder in behandeling genomen.

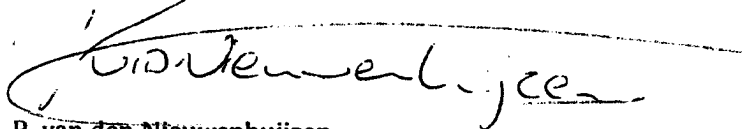
Mocht u inhoudelijk juridisch advies wensen over onderliggende kwestie, dan raad ik u aan een advocaat of andere rechtshulpverlener te consulteren.

Wanneer er desondanks, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd, kan er nader onderzoek worden ingesteld. In dat geval kunt u hiervan aangifte doen bij de politie. Daarna beslist de officier van Justitie of er aan deze aangifte verder gevolg zal worden gegeven.

Ik vertrouw erop u met het voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De hoofdofficier van Justitie,
Namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. van den Nieuwenhuijzen', written over a horizontal line.

P. van den Nieuwenhuijzen
Juridisch beleidsondersteuner

4 augustus 2013

Politiebureau Haaren,
t.a.v. De Commissaris van Politie regio Brabant
Postbus 44,
5076 ZG Haaren

Betreft: Aangifte strafbare feiten gepleegd door B&W Haaren

Geachte Heer,

Het is u mogelijk bekend dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) op 30 November 2004 een arrest wees inzake Oneryildiz-v.-Turkey. Dat arrest maakt in rechtsoverweging 89 duidelijk dat art. 2 van Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) strafrechtelijk moet worden uitgelegd als: "*The positive obligation to take all appropriate steps to safeguard life for the purposes of Article 2 (see paragraph 71 above) entails above all a primary duty on the State to put in place a legislative and administrative framework designed to provide effective deterrence against threats to the right to life*". In casu betrof dit een afvalberg waar methaan ontplofte waardoor meerdere personen bedolven werden door dat afval en stierven.

Het is u ongetwijfeld bekend dat wonen langs een drukke snelweg door bebouwde kommen zoals de N65 ongezond is. Uit de wetenschappelijke literatuur zijn diverse studies bekend waar uit blijkt dat omwonenden tot op 1000 m1 langs een drukke snelweg 1-2 jaar korter leven. Voor de circa 4.000 inwoners van Helvoirt betekent dat -omgerekend naar verkeersdoden- circa 2 vermijdbare sterfgevallen per jaar. Vergeleken met het dorp Haaren zijn er in Helvoirt jaarlijks circa 6 sterfgevallen meer te betreuren zonder andere duidelijke oorzaak.

Gedurende meerdere jaren is B&W Haaren regelmatig op dit probleem geweest. Via het bestuursrecht lopen procedures die wijzen op de verplichting van B&W ex art. 5.9 Wet Milieubeheer om bij overschrijding van de normen luchtverontreiniging op korte termijn een effectief actieplan luchtverontreiniging op te stellen. B&W Haaren weigert dit zoals blijkt uit de bijlage 1 en verzaakt daarmee haar plicht effectieve maatregelen te nemen om de gezondheidseffecten van het drukke verkeer op de N65 te mitigeren.

Omdat het minder gebruikelijk is overheden aansprakelijk te stellen voor het gedogen van gevaarlijke milieusituaties, is in bijlage 2 een korte samenvatting gegeven van jurisprudentie inzake de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen bij het gedogen van asbestverontreiniging waar actief vervolgd wordt. Weliswaar is asbest niet hetzelfde als luchtverontreiniging maar heeft wel soortgelijke effecten. Iedereen weet immers dat asbest ongezond is maar evenals bij luchtverontreiniging is alleen duidelijk dat sommige blootgestelde personen in hun gezondheid worden getroffen maar onduidelijk blijft, wie precies wordt getroffen, op welke termijn en op welke wijze.

Vandaar deze strafrechtelijke aanklacht tegen B&W Haaren als dader, deelnemer, medeplichtige of medeschuldige op basis van bijv. art. 173a/b, 287-295, 300-306, 307-309 WvS.

Met vriendelijke groet,
Stichting Comité N65OH

Bijlage 1 Jurisprudentie overzicht met 3 voorbeelden (niet uitputtend)

Gerechtshof Amsterdam d.d. 24-01-2012

Zie <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2012:BV2831>

Casus: Winkelmagazijn waar bewezen werd verklaard dat asbest los liet uit het plafond.

Conclusie: Amosiet is, naar uit de rapportages blijkt, een schadelijke soort asbest. Inademing hiervan is ook in geringe hoeveelheid onomkeerbaar en vormt daarmee een gevaar voor de volksgezondheid door cumulatie van die vezels in de longen. Voorkomen moet dan ook worden dat mensen (winkelend / werkend) onnodig dergelijke vezels inademen.

Niet voldoende maatregelen daartoe nemen valt aan de rechtspersoon toe te rekenen. Veroordeling volgde op basis van artikel 173a Wetboek van Strafrecht (*Opzettelijk en wederrechtelijk een stof op of in de bodem, in de lucht of in het oppervlaktewater brengen, terwijl daarvan gevaar voor de openbare gezondheid of levensgevaar voor een ander te duchten is, terwijl het feit wordt begaan door een rechtspersoon*).

=====
Rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 17-02-2009

Zie <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBSHE:2009:BH2988>

Casus: Bedrijfspannd waarvan koper constateerde dat verschillende ruimtes van de zolder van het [verdachte] aangegeven dat er een hoog gezondheidsrisico bestond en dat sanering dringend noodzakelijk is.

Conclusie: De rechtbank rekent de wetenschap bij de bestuurders van de enig aandeelhouder van verdachte van de aanwezigheid van asbest en het gevaarsrisico voor de gezondheid van werknemers van verdachte in redelijkheid toe aan verdachte.

Veroordeling volgde op basis van onder meer artikel 91 van het Wetboek van Strafrecht dat Boek 1 van toepassing verklaart op strafbare feiten in andere wetten en verordeningen. In casu de Arbeidsomstandighedenwet en Wet Economische delicten. Bij luchtverontreiniging zou het gaan om de Wet Milieubeheer met diverse strafrechtelijke bepalingen.

Rechtbank Arnhem d.d. 08-10-2009

Zie <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBARN:2009:BK0402>

Casus: als werkgever samen en in vereniging met één of meer andere werkgever(s) handelingen hebben/heeft verricht en/of hebben/heeft nagelaten in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet 1998 en/of de daarop berustende bepalingen terwijl daardoor, naar zij wist(en) of redelijkerwijs moest(en) weten, levensgevaar of ernstige schade aan de gezondheid van een of meer werknemers ontstond of te verwachten was,

Conclusie: Gezien..... is de rechtbank van oordeel dat het binnenkrijgen van niet te verwaarlozen hoeveelheden asbestvezels door een ongecontroleerde, systematische bewerking van asbesthoudend materiaal per definitie als "ernstige schade voor de gezondheid" onderscheidenlijk "levensgevaar" (en afhankelijk van de omstandigheden "gevaar voor de openbare gezondheid") in de zin van artikel 32, eerste lid, Arbeidsomstandighedenwet respectievelijk artikel 173a en 173b Wetboek van Strafrecht aangemerkt dienen te worden.

Bovengenoemde zeer beperkte selectie geeft voor asbest dezelfde strafrechtelijke criteria weer als bij luchtverontreiniging. Asbest betreft veelal gebouwen en werknemers/klanten. Wetenschap van gevaar voor de gezondheid blijkt dan strafbaar bij gedogen van die situatie ook als concrete sterfgevallen ontbreken. Zowel personen als verantwoordelijke (personen bij) rechtspersonen zijn daarvoor aansprakelijk als zij redelijkerwijs schade aan de gezondheid konden verwachten. Dit ongeacht de vraag om welke politieke en beleidsoverwegingen het asbest werd gedoogd.

Qua beleid zijn altijd excuses te vinden via politieke overwegingen en beleid. Zie daarvoor de volgende pagina. Het strafrecht heeft daarvoor terecht geen consideratie. Zeker niet als concrete alternatieven voorliggen maar onbenut blijven.

Bijlage 2 Summiere Bewijsvoering

Alle schriftelijke bewijsmateriaal is te vinden op www.n65.nl, veelal onder nieuws. Via notulen van B&W, bestuurlijk overleg en mails is de verantwoordelijkheid in persoon beter te traceren.

- Op 31 maart 2009 tekenden de verantwoordelijke wethouders waaronder de verantwoordelijke wethouder voor Haaren, E. van den Dungen, een beleidsdocument: "Programma van ambities voor de N65 en omgeving". Het woord 'lucht' en 'luchtkwaliteit' wordt daarin meerdere keren genoemd. Als ambitie 1 werd opgenomen voor Helvoirt een 'Robuuste ecologische verbinding' van formaat, 200 m1 breed. Naar zeggen zou die oplossing bijdragen aan de "leefbaarheid (afname belasting luchtkwaliteit en geluid, afname ongevallenkans)". Toch werd als ambitie 11 wel een ruim 2 km lange autotunnel onder de N65 door de bebouwde kom van Vught genoemd ook i.v.m. de leefbaarheid. Overleg met de gemeenteraad of dorpsraad van Helvoirt heeft niet plaatsgevonden. Deze onevenwichtigheden typeren verwaarlozing van de gezondheidsaspecten N65.
- Op 20 januari 2010 werd daarom door 4 omwonenden aan de N65 als Comité N65OH de vraag gesteld aan de verantwoordelijke wethouder (VVD) op welke zakelijke gronden daartoe was besloten in Haaren. Uit stukken blijkt dat de wethouder en de verantwoordelijke ambtenaar best oren hadden naar ondertunneling van de N65, maar dat met name de financiering hiervan het grootste obstakel is. Waarom de financiering in Helvoirt wel en in Vught geen obstakel vormt, is nooit duidelijk geworden.
- Het VVD verkiezingsprogramma maart 2010 stelt dat "In de afgelopen periode heeft onze VVD-wethouder al heel veel bereikt. Onder andere realiseerde hij als VVD Haaren een omslag, van geen medewerking bij Rijkswaterstaat rond de fietsbrug bij Helvoirt naar wel medewerking." Hieruit blijkt dat 'onze VVD-wethouder' toentertijd vooral aandacht gaf aan fietstunnels i.p.v. financiering autotunnels. Dit typeert verwaarlozing van gezondheidsaspecten N65.
- Uit een door de wethouder goedgekeurd gespreksverslag van 17-11-2010 blijken 5 werkafspraken. Geen enkele daarvan is uitgevoerd door oorzaken buiten schuld van het Comité N65OH en waarvan de details noodzakelijkerwijs buiten het bestek vallen van deze aangifte. Dit typeert verwaarlozing van gezondheidsaspecten N65.
- B&W weigert de problematiek van de N65 te betrekken bij het raadoverleg over het gemeentelijke verkeers- en vervoersplan op 13-1-2011. Dit typeert verwaarlozing van gezondheidsaspecten N65.
- In een schrijven aan B&W d.d. 02-03-2011 zegt het Comité N65OH het vertrouwen in medewerking van de gemeente op om een eigen koers te gaan varen. Sommige van die redenen zoals het niet opnemen van Helvoirtse burgers in de klankbordgroep, geen aandacht voor detailberekeningen rond gezondheidseffecten en de rentabiliteit van autotunnels, worden toegelicht in een chronologische overzicht als bijlage. Die redenen typeren verwaarlozing van de gezondheidsaspecten van de N65.
- Op 25-8-2011 geven ingekomen stukken van de Gemeenteraad een uitgebreide samenvatting van de bestuurlijke discussie N65 die globaal neerkomen op een fietstunnel bij Helvoirt. Dit typeert verwaarlozing van de gezondheidsaspecten van de N65.
- Op 29-12-2011 stuurt het Comité N65OH een verzoek aan B&W conform art. 5.9 Wet Milieubeheer maatregelen te nemen wegens overschrijding luchtverontreinigingsnormen langs de N65. Deze brief was vergezeld van concrete berekeningen en oplossingen voor de financiering. In juridische procedures (zie www.n65.nl/RvSHaaren) blijkt dat B&W haar verantwoordelijkheid in deze ontwijkt. Eerst beriep B&W zich op 'geen rechtsgevolg' en, nadat de Raad van State adviseerde 'tover'woorden te gebruiken via een nieuw verzoek, stelde B&W dat I&M verantwoordelijk is.
- Op 4-2-2012 blijkt uit een interne mail aan alle VVD-raadsleden dat de wethouder hun twijfel over het verband tussen de N65 en sterftcijfers in Helvoirt deelt. Mondeling heeft de burgemeester ook twijfels uitgesproken naar leden van het Comité N65.

Organisatieonderdeel Oost-Brabant
District Meierij
Team Boxtel



Behandeld door W.C.A.M. van der Mast
Functie Teamchef
Postadres Postbus 90163
5200 MS 's-Hertogenbosch
Bezoekadres Bosscheweg 60
5283 WB Boxtel
Telefoon 0900-8844
E-mail Walter.van.der.Mast@Brabant-
Noord.politie.nl

Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt,
t.a.v. het secretariaat,
Torenstraat 47,
5268BP, Helvoirt

Ons kenmerk ----
Uw kenmerk ----
In afschrift aan ----
Datum 20 augustus 2013
Bijlagen --
Pagina 1/1

Onderwerp Aangifte strafbare feiten gepleegd door B&W
gemeente Haaren.

Geachte heer, mevrouw,

naar aanleiding van Uw schrijven d.d. 5 augustus 2013 betreffende de aangifte van strafbare feiten
gepleegd door B&W Haaren bericht ik U het navolgende.

In een overleg dat ik m.b.t. voornoemd schrijven had met het Openbaar Ministerie bleek mij dat er
door Uw stichting terzake het zelfde onderwerp al eerder contact is geweest met het Openbaar
Ministerie. Het Openbaar Ministerie heeft U in een brief d.d. 28 juni 2013 bericht dat het op basis van
de inhoud van uw schrijven ontbreekt aan enig strafbaar feit en dat Uw schrijven derhalve niet verder
in behandeling wordt genomen.

Gelet op het bovenstaande zal de politie de aangifte dus niet in behandeling nemen en / of opleggen.

Ik vertrouw erop u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De teamchef van politie


W.C.A.M. van der Mast

Helvoirt, 28 augustus 2013

Politie Oost-Brabant, District Meijerij, Team Boxtel
t.a.v. De heer W.C.A.M. van der Mast
Postbus 90163,
5200 MS 's-Hertogenbosch
(uitsluitend per mail verzonden aan walter-van-der-Mast@Brabant-Noord.Politie.nl)

Betreft: Uw brief d.d. 20 augustus 2013, strafbare feiten gepleegd door B&W Haaren
Geachte Heer van der Mast,

Dank voor uw schrijven d.d. 20 augustus 2013. Het is juist dat in een eerdere brief d.d. 28 juni 2013 het OM verklaarde dat het hier gaat om een bestuurlijke aangelegenheid en daarom niet strafbaar. Kennelijk is het OM de ernstige misvatting toegedaan dat bestuurlijke aangelegenheden geen strafbare feiten kunnen opleveren.

Dat was juist de reden dat wij het OM al verwezen naar het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dat op 30 November 2004 een arrest wees inzake Oneryildiz-v.-Turkey. Dat arrest maakt in rechtsoverweging 89 duidelijk dat art. 2 van Europese Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) strafrechtelijk moet worden uitgelegd als: *"The positive obligation to take all appropriate steps to safeguard life for the purposes of Article 2 (see paragraph 71 above) entails above all a primary duty on the State to put in place a legislative and administrative framework designed to provide effective deterrence against threats to the right to life"*. Uit dit arrest blijkt dat bestuurlijke aangelegenheden wel degelijk strafbare feiten kunnen vormen. Het OM was kennelijk niet op de hoogte van het feit dat Europees recht boven het Nederlands recht staat. Dat Nederlandse recht heeft inderdaad ten onrechte een lange traditie, sinds het Pikmeer arrest, dat de overheid wel boven de wet staat tenzij ze privaatrechtelijk handelt.

Overigens maakte het OM in dezelfde brief van 28 juni 2013 duidelijk dat wanneer, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden bestaat dat er een strafbaar feit is gepleegd, een nader onderzoek kan worden ingesteld. Dat was ook de reden dat wij in de aangifte uitvoerig verwezen naar de jurisprudentie inzake asbest.

Voor de goede orde wijzen wij u nog op een rapport d.d. 3 juni 2012 van de Gezondheidsraad over de Risico's van milieu- en beroepsmatige blootstelling aan asbest¹. Daaruit blijkt duidelijk dat de risico's van blootstelling aan asbest gedurende 30 jaar onder omstandigheden geringer zijn dan langdurige blootstelling aan luchtverontreiniging.

Daarom is er geen enkele reden om niet te vervolgen. Wij verzoeken u dan ook met klem tot vervolging over te gaan. Het kan niet zo zijn dat u publiekrechtelijke rechtspersonen niet vervolgt voor hun verantwoordelijkheid inzake luchtverontreiniging en wel privaatrechtelijke rechtspersonen om lichtere vergrijpen. Gelieve bovendien u evt. besluit om niet te vervolgen te voorzien van een deugdelijke motivatie.

Met vriendelijke groet,
Stichting Comité N65OH

¹ <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asbest/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2010/07/12/advies-gezondheidsraad-asbest-risicos-van-milieu-en-beroepsmatige-blootstelling.html>

Organisatieonderdeel Oost-Brabant
District Meierij
Team Boxtel

Behandeld door W.C.A.M. van der Mast
Functie Teamchef
Postadres Postbus 90163
5200 MS 's-Hertogenbosch
Bezoekadres Bosscheweg 60
5283 WB Boxtel
Telefoon 0900-8844
E-mail Walter.van.der.Mast@Brabant-
Noord.politie.nl

Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt,
t.a.v. het secretariaat,
Torenstraat 47,
5268BP, Helvoirt

Ons kenmerk ----
Uw kenmerk ----
In afschrift aan ----
Datum 09-Oktober-2013
Bijlagen --
Pagina 1/1

Onderwerp N65 aangifte.

Geachte heer Spil,

naar aanleiding van Uw mail met bijlage d.d. 20 september 2013 betreffende strafbare feiten
gepleegd door B&W Haaren bericht ik U het navolgende.

De inhoud van de door U per mail aan mij verstrekte bijlage wijzigt mijn standpunt niet. De taak
van de politie bestaat uit opsporing en de taak van het Openbaar Ministerie bestaat uit vervolging.
Derhalve verwijs ik U door naar het Openbaar Ministerie te 's-Hertogenbosch. In mijn schrijven d.d.
20-augustus-2013 aan de Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt heb ik reeds verwezen naar
het standpunt van het Openbaar Ministerie te 's-Hertogenbosch in deze zaak.

Ik vertrouw erop U met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

De teamchef van politie,

W.C.A.M. van der Mast

