

Betreft : Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt

C.B.A. Spil
Eikenheuveldreef 16
5263 EM VUGHT

Datum
26 juli 2021

Ons nummer
202004196/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. M.A.M. Brautigam-van Gaalen
070-4264690

Onderwerp
Vught (vh Haaren)
Bp. N65 Helvoirt 2020

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Betreft : Raad van de gemeente Haaren

Mw. mr. E.C.M. Schippers
Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Datum
26 juli 2021

Ons nummer
202004196/1/R2

Uw kenmerk
LS/DS/11014663

Indichtingen
Mw. M.A.M. Brautigam-van Gaalen
070-4264690

Onderwerp
Vught (vh Haaren)
Bp. N65 Helvoirt 2020

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het vooronderzoek in de hierboven vermelde zaken vraagt de Afdeling uw aandacht voor het volgende. Bij de eerste bestudering van de dossiers doen zich de volgende vragen voor, die nog niet zijn betrokken in de verweerschriften.

De Afdeling wil de standpunten van partijen over deze vragen betrekken bij de planning en voorbereiding van de zaken. Ik verzoek u daarom om binnen drie weken na de dagtekening van deze brief een reactie te geven op deze vragen. Daarna zullen de andere partijen in de gelegenheid worden gesteld om hierop te reageren.

1. Enkele appellanten wijzen op het memo 'Foutieve stikstofberekening N65' dat op 12 februari 2021 door de gedeputeerde voor mobiliteit, financiën en organisatie is verzonden aan provinciale staten van de provincie Noord-Brabant. In dit memo staat: "In de Aerius 2019 berekening voor de gebruiksfase zijn abusievelijk óók de verkeerscijfers van de autonome situatie gebruikt. Hierdoor zijn 2000 auto's en 300 vrachtwagens niet meegenomen in de berekening." Ook staat in het memo: "De verwachting van ons - en van de betrokken experts - is dat alsnog een nader onderzoek moet plaatsvinden naar de gevolgen van de stikstofdepositie op de soorten en habitattypen van een Natura2000-gebied, de zogenaamde passende beoordeling." Wat betekent dit memo volgens de raad voor de onderzoeken die aan beide bestemmingsplannen voor de N65 ten grondslag liggen en voor het betoog van diverse appellanten dat een MER had moeten worden gemaakt?

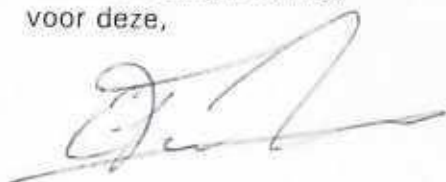
2. Enkele appellanten wijzen op wat de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105 (www.raadvanstate.nl), onder 69.4 en 69.5. Speelt de daar geconstateerde problematiek over de berekening van stikstofdepositie volgens de raad ook bij de bestemmingsplannen voor de N65 en zo ja, op welke wijze? En is in dit verband de op 9 juli 2021 verzonden Kamerbrief over vervolgcacties naar aanleiding van het eindrapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof

relevant en zo ja, in welk opzicht (EK 2020-2021, 35 334, nr. AG)?

3. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 16 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:542, de raad enkele naar zijn voorlopig oordeel aanwezige aandachtspunten voor nadere besluitvorming meegegeven. Deze aandachtspunten staan in de overwegingen 9 en 10.1 van de genoemde uitspraak. Hoe luidt de reactie van de raad op deze aandachtspunten?

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,



mr. F.M.J. Stolk,
griffier

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Vught

Mw. mr. E.C.M. Schippers
Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Datum:
26 juli 2021

Ons nummer
202003472/1/R2

Uw kenmerk
LS/JK/11014193

Inlichtingen
Mw. M.A.M. Brautigam-van Gaalen
070-4264690

Onderwerp
Vught
Bp N65 Vught en besluit hogere waarden

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het vooronderzoek in de hierboven vermelde zaken vraagt de Afdeling uw aandacht voor het volgende. Bij de eerste bestudering van de dossiers doen zich de volgende vragen voor, die nog niet zijn betrokken in de verweerschriften.

De Afdeling wil de standpunten van partijen over deze vragen betrekken bij de planning en voorbereiding van de zaken. Ik verzoek u daarom om binnen drie weken na de dagtekening van deze brief een reactie te geven op deze vragen. Daarna zullen de andere partijen in de gelegenheid worden gesteld om hierop te reageren.

1. Enkele appellanten wijzen op het memo 'Foutieve stikstofberekening N65' dat op 12 februari 2021 door de gedeputeerde voor mobiliteit, financiën en organisatie is verzonden aan provinciale staten van de provincie Noord-Brabant. In dit memo staat: "In de Aerius 2019 berekening voor de gebruiksfase zijn abusievelijk óók de verkeerscijfers van de autonome situatie gebruikt. Hierdoor zijn 2000 auto's en 300 vrachtwagens niet meegenomen in de berekening." Ook staat in het memo: "De verwachting van ons - en van de betrokken experts - is dat alsnog een nader onderzoek moet plaatsvinden naar de gevolgen van de stikstofdepositie op de soorten en habitattypen van een Natura2000-gebied, de zogenaamde passende beoordeling." Wat betekent dit memo volgens de raad voor de onderzoeken die aan beide bestemmingsplannen voor de N65 ten grondslag liggen en voor het betoog van diverse appellanten dat een MER had moeten worden gemaakt?

2. Enkele appellanten wijzen op wat de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:105 (www.raadvanstate.nl), onder 69.4 en 69.5. Speelt de daar geconstateerde problematiek over de berekening van stikstofdepositie volgens de raad ook bij de bestemmingsplannen voor de N65 en zo ja, op welke wijze? En is in dit verband de op 9 juli 2021 verzonden Kamerbrief over vervolgcacties naar aanleiding van het eindrapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof

relevant en zo ja, in welk opzicht (EK 2020-2021, 35 334, nr. AG)?

3. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 16 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:542, de raad enkele naar zijn voorlopig oordeel aanwezige aandachtspunten voor nadere besluitvorming meegegeven. Deze aandachtspunten staan in de overwegingen 9 en 10.1 van de genoemde uitspraak. Hoe luidt de reactie van de raad op deze aandachtspunten?

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,



mr. F.M.J. Stolk,
griffier