

Helvoirt, 6 januari 2011

Onderwerp: Gemeentelijk Verkeer- en vervoerplan (GVVP)

Geachte leden van de fracties in de gemeenteraad van Haaren,

Op 13 januari 2011 staat het gemeentelijk verkeer- en vervoerplan op de agenda van de raad.

Vanuit het perspectief van het Comité N65OH hebben wij enkele vragen geformuleerd, die u kunt gebruiken bij de behandeling van dit plan in de raad.

In hoofdlijnen vinden wij het opmerkelijk dat in het GVVP geen enkele verwijzing is te vinden naar:

- De gebiedsgerichte pilotstudie N65, die in december 2010 is gestart en waar het gehele jaar 2010 sprake van is geweest
- Het Programma van ambities voor de N65, dat in maart 2009 door de Stuurgroep N65 (thans Bestuurlijk Overleg) is opgesteld.

In deze twee documenten komt de verkeerssituatie (problematiek, oplossingen) van de N65 aan de orde in samenhang met de (zogenaamde) onderliggende wegenstructuur. Juist die onderliggende wegenstructuur is onderwerp van beleidsvorming in het GVVP.

Wij zijn verbaasd dat er geen enkele referentie is gemaakt naar deze studies en de bestuurlijke perspectieven die hieruit voortvloeien als randvoorwaarde, uitgangspunt of ontwikkelingsambitie voor het GVVP.

In het GVVP wordt ook, op geen enkele wijze, melding gemaakt van het initiatief om te komen tot ondertunneling van de N65 en de potentieel positieve gevolgen die dat heeft op langere termijn. In de raadsvergadering van september 2010 zijn deze plannen gepresenteerd en op 7 oktober bediscussieerd, waarbij alle raadsfracties zich positief hebben uitgelaten over het initiatief om de ondertunneling nader te bestuderen, met name in de pilotstudie.

Het GVVP maakt op geen enkele wijze melding van initiatieven om te komen tot ondertunneling en beperkt zich tot het plan dat er voor de lange termijn een lobby wordt gevoerd en wordt deelgenomen aan een projectgroep (par. 7.3, acties 51 en 52). Dat is heel erg mager en doet nauwelijks recht aan de discussies die hierover in de Haarense politiek zijn gevoerd in 2010. Wij denken daarbij ook terug aan het debat over dit onderwerp in de week voorafgaande aan de raadsverkiezingen.

Meer specifiek ingaande op de inhoud van het GVVP dringen zich nog de volgende vragen op:

1. beleid bereikbaarheid (par. 4.5. GVVP): Juist hier hadden wij de hiervoor aangehaalde inhoudelijke verbinding met ambitieprogramma Stuurgroep N65, maart 2009 en pilotstudie gebiedsgerichte aanpak N65 verwacht.

2. zeer beperkte constatering over leefbaarheid (par. 4.4., pagina 20, laatste alinea). Er wordt alleen verwezen naar geluid (niet gekwantificeerd), niet naar luchtverontreiniging en gezondheidsaspecten, korte afstand bebouwing tot N65, barrièrewerking (oversteekbaarheid, beperking woningbouwontwikkeling). In de raadsvergadering van september 2010 hebben wij uitleg gegeven over deze problematiek en de maatschappelijke baten om deze problematiek op te lossen. In het rapport is er niets van terug te vinden.
3. voorstel ontsluiting verkeer noordelijk van Helvoirt via aansluiting Koolhofweg op N65 (par. 5.1. 1° aandachtspunt) door het opwaarderen van wegen in het buitengebied. Hoe verhoudt zich dit voorstel tot een ontsluiting, zoals die op 9 september 2010 door Comité N65OH aan de raad is gepresenteerd? Wij zouden verwachten dat er een afweging wordt gemaakt in het GVVP met de mogelijke (lange termijn) oplossingen voor de N65 (en wat ons betreft met name de invloed op het verkeer als de N65 wordt ondertunneld). Wordt met de in het GVVP voorgestelde oplossing vooruitgelopen op de ontsluiting van een toekomstig bedrijventerrein i.v.m. winning van schaliegas?
4. Tabel verkeersonveilige situaties (tabel 2 GVVP), wat betekenen deze cijfers voor de conclusies over verkeersonveiligheid van de N65 in een landelijk beeld? Hoe verhoudt zich de N65 tot vergelijkbare wegen en welke betekenis heeft dit voor de prioriteit die de N65 landelijk moet hebben. Dit oordeel ontbreekt.
5. het parallelwegenplan (figuur 3 GVVP), de geplande afsluitingen i.r.t. bereikbaarheid dorp en woningen, wat is de tijdsplanning?
6. Er is sprake van een klankbordgroep. In het rapport kunnen wij de samenstelling van de geraadpleegde klankbordgroep niet terug vinden. Het is toch gebruikelijk dit te vermelden?

Met vriendelijke groeten,

Comité N65OH