

Brochure gerede twijfel fijnstof onderzoek

"De Afdeling zal aan de orde stellen of deze omstandigheden gerede twijfel doen ontstaan over het verrichte onderzoek"¹

De Stichting Comité N65 heeft het volgende vastgesteld omtrent het huidige onderzoek naar fijnstof:

1. Het staat vast dat resuspensie (het opwerpen van allerlei stoffen die zich op of in de nabijheid van de rijbaan bevinden) niet wordt meegenomen in de berekeningen van het RIVM, wat ook mondeling en schriftelijk erkend is door het RIVM. Resuspensie is belangrijk voor de verspreiding van fijnstof in de nabijheid van een verkeersweg. De snelheid van het verkeer, de intensiteit van het verkeer en het oppervlak van de voertuigen spelen een cruciale rol bij het berekenen van resuspensie effecten in de nabijheid van de verkeersweg.
Alleen op deze grond al is gerede twijfel over het fijnstof onderzoek gewettigd.
2. Het staat vast dat de NSL rapportage natuurkundig gezien onmogelijke negatieve meetwaarden op grote schaal rapporteert en dat deze natuurkundig gezien onmogelijke meetwaarden ook nog gesaldeerd worden met de positieve meetwaarden in de rapportage.
Alleen op deze grond al is gerede twijfel over het fijnstof onderzoek gewettigd.
3. Het staat vast dat de NSL rapportage bij verkeer belaste posities stelselmatig meetwaarden rapporteert waarbij meer verkeersbelasting overdag resulteert in lagere meetwaarden dan 's nachts op diezelfde locatie.
Alleen op deze grond al is gerede twijfel over het fijnstof onderzoek gewettigd.
4. Het staat vast dat de NSL rapportage stelselmatig lagere meetwaarden rapporteert bij verkeer belaste posities dan bij in de nabijheid gelegen posities gelabeld "achtergrond".
Alleen op deze grond al is gerede twijfel over het fijnstof onderzoek gewettigd.
5. Het staat vast dat het RIVM rekenmodel slechts één verspreidingsmodel hanteert, terwijl voor een adequate modellering van alle voor de volksgezondheid relevante onderdelen van fijnstof minimaal 2 volledig verschillende verspreidingsmodellen moeten worden gebruikt.
Alleen op deze grond al is gerede twijfel over het fijnstof onderzoek gewettigd.
6. Naast deze fundamentele tekortkomingen schort het ook aan de manier waarop de rekenmodellen worden ingezet:
 - a. Rekenpunten die als toets voor verkeer gerelateerd fijnstof blootstelling worden gebruikt liggen niet consequent binnen de wettelijk voorgeschreven 10 meter van de wegrand.
 - b. Documenten die de wettelijk voorgeschreven vergelijking tussen meet en rekenpunten op een en dezelfde locatie aantonen bestaan niet, of worden niet gedeeld.
 - c. Rekenpunten worden naar believen met SRM2 dan wel SRM1 berekend, waardoor de fijnstof blootstelling van doorgaande wegen binnen de bebouwde kom onderschat wordt.
 - d. Meetwaarden met twee cijfers achter de komma doen een nauwkeurigheid voorkomen die niet strookt met de gebruikte meetprocedure.**Ook op deze gronden is gerede twijfel over het fijnstof onderzoek gewettigd.**

Dit alles in samenhang leidt ertoe dat een onbetrouwbare rapportage ontstaat over het voor de volksgezondheid kwalijke (ultra) fijnstof voor mensen in de nabijheid van drukke verkeerswegen.

De bij haar rapportage door het RIVM gemaakte keuzes zou kunnen doen vermoeden dat de overgang naar elektrisch rijden een einde maakt aan de verspreiding van fijnstof in de nabijheid van drukke verkeerswegen, hetgeen nadrukkelijk niet overeen stemt met de voor de volksgezondheid desastreuze werkelijkheid. Van gerede twijfel omtrent het onderzoek is dus wat ons betreft zeker sprake, met name voor verkeer gerelateerd fijnstof.

¹ Vraagstelling Raad van State bij het tweede agendapunt tijdens de hoorzitting op dinsdagmiddag 19-4-2022