

# Stichting Comité N65 Ondergronds Helvoirt

Chronologisch overzicht van alle activiteiten en contacten met gemeentebestuur, (vnl. wethouder E. van den Dungen) en gemeenteraad van Haaren betreffende onze activiteiten de N65 aangaande.

Medio 2009 viel het ons op dat er een rapport<sup>1</sup> verscheen van de Stuurgroep N65 van 31 maart 2009. In dat rapport werd als ambitie 11 ondertunneling van de N65 bij Vught voorgesteld. Een dergelijke ambitie 12 voor ondertunneling bij Helvoirt ontbrak. Dit rapport werd ondertekend, namens de gemeente Haaren, door de verantwoordelijke wethouder als lid van de toenmalige Stuurgroep N65.

Om die reden hebben we daarover contact gezocht met wethouder E. van den Dungen. Op 20 januari 2010 was dit gesprek met de wethouder, samen met de heer Koenraads, verkeersdeskundige van de gemeente. We hebben toen onze verwondering uitgesproken over het feit dat geen ondertunneling van de N65 bij Helvoirt was voorgesteld en wel bij Vught. Bijna gekscherend zei de heer Van den Dungen: “waarom geen tunnel van Vught naar Tilburg. Als je er maar voor gaat, lukt het wel stelde hij toen. Net als met de tijdelijke fietsbrug waarover ook iedereen in het begin mij voor gek verklaarde”. Zo ontstond bij ons de indruk dat de heer van den Dungen wel voor ondertunneling van de N65 bij Helvoirt zou gaan.

Op 28 januari 2011 stuurden we een brief met vragen naar de fractievoorzitters van de politieke partijen in Haaren over het onderwerp N65 ondertunneling. Uitgangspunt was dat financiering voor een tunnel lastig is, maar dat als we de tunnel niet op de politieke agenda krijgen, het er nooit van komt. De fractievoorzitters bevestigden in diverse mails dat ze globaal dit standpunt deelden. In een persbericht van 25-2-2010 deed het ons dan ook deugd te kunnen mededelen: *“Plezierig was het te vernemen, dat de Haarensse politiek in beginsel positief staat ten aanzien van het initiatief activiteiten te ontwikkelen om de N65 t.z.t. bij Helvoirt ondertunneld te krijgen. Het zal nog een lange weg zijn, maar zonder activiteiten en inspanning komt niets tot stand.”* In een brief aan wethouder van den Brandt van 23-4-2010 concludeerden we uit het lijsttrekkersdebat vlak voor de verkiezingen: *“De conclusie was dat alle politieke partijen het initiatief willen ondersteunen en met name ook de door ons geponeerde stelling om te komen tot een werkgroep van belanghebbenden die in regelmatig overleg met gemeente stimulerend optreedt door ideeën aan te dragen e.d.”* en verzochten om overleg over de status van onze werkgroep.

I.v.m. met de verkiezingen, de coalitiesamenstelling en de vakanties werd het toen lange tijd rustig. Te memoreren valt nog dat op 27 mei een gesprek plaatsvond met de verantwoordelijk wethouder voor de N65, de heer E. van den Dungen. Uit een intern gespreksverslag noteerden we toen de aarzelingen van de wethouder over de noodzaak van een tunnel onder de N65 bij Helvoirt. Een motie over de status van onze werkgroep vond hij ook minder opportuun. De besluitvorming daarover liet de wethouder graag aan de raad over, wél beloofde hij medewerking aan een raadspresentatie. Hiervoor is in de tussentijd door ons veel cijfermateriaal verzameld.

Die presentatie vond uiteindelijk plaats op 9-9-2010<sup>2</sup>. Besloten werd dat alle fracties vragen konden stellen voor een raadsvergadering op 7-10-2010. Ter voorbereiding daarvan vond op 30-9-2010, nog een gesprek met de wethouder plaats.

<sup>1</sup> Zie [www.n65.nl/Ambities-Stuurgroep-N65.pdf](http://www.n65.nl/Ambities-Stuurgroep-N65.pdf)

<sup>2</sup> Zie [www.n65.nl/N65 Ondergronds bij Helvoirt v3.pdf](http://www.n65.nl/N65_Ondergronds_bij_Helvoirt_v3.pdf)

**POSTADRES**  
Sint Nikolaasstraat 12  
5268 EK Helvoirt

**MAILADRES**  
secretariaat@n65.nl

**INTERNETSITE**  
[www.n65.nl](http://www.n65.nl)

**TELEFOON**  
0411 – 622863  
**TELEFAX**  
0411 - 644008

Uit een intern gespreksverslag noteerden we de volgende opmerkingen van de wethouder: *“De Raad zal een unaniem besluit moeten nemen om het college opdracht te geven om de ondertunneling verder te onderzoeken. “Als ik daartoe het verzoek krijg van de raad, zal ik direct vragen waar ik de hiervoor te maken kosten moet halen. Want ik heb ze niet.”* In het door ons verzamelde cijfermateriaal toonde de heer van den Dungen geen enkele interesse.

Uit het verslag van die raadsvergadering<sup>3</sup> op 7-10-2010 blijkt het volgende. De VVD diende bij monde van de heer van Pinxteren een motie in met als strekking de door ons opgebrachte oplossingsvariant onder de aandacht te brengen van de stuurgroep N65 en, mocht dat op aanvaardbare termijn niet lukken, te komen tot een afwaardering van de N65 naar 70 km. I.v.m. bezwaren van andere fracties tegen afwaarderen werd uiteindelijk na fractiebesluit besloten geen motie in te dienen maar alleen te concluderen dat de wethouder: *“de intentie heeft om de oplossingsrichtingen zoals we die met elkaar in deze motie aantreffen, nadrukkelijk ook in te brengen bij de Stuurgroep N65 en dat hij dat op zijn wijze ook doet.”* In discussie legde, de heer Van den Dungen de nadruk op gezamenlijkheid in de stuurgroep N65, dat hij het daar niet voor het zeggen heeft en dat je een broedende kip niet moest storen. Aan de vooravond van een korte vakantie zou de wethouder, een van zijn collega's vragen een bericht daarvan te sturen naar de provincie of naar de voorzitter van de Stuurgroep N65 en dat die boodschap wel degelijk hard wordt gebracht. De burgemeester concludeerde tot slot: *“U hebt de opdracht, denk ik, helder genoeg geformuleerd. De wethouder heeft gezegd, die opdracht neem ik mee maar ik sta niet garant voor de uitkomst.”*

Na afloop van de raadsvergadering stelden wij de heer Van den Dungen voor om na zijn vakantie samen met hem bedoelde opdracht van de Raad uit te werken. Via het bestuurssecretariaat liet de wethouder weten het gesprek even te willen uitstellen tot zeker was dat de N65 weer in de MIRT zou worden opgenomen.

In de tussentijd noteren we de volgende ontwikkelingen.

- Op 26-10-2010 stuurden we de raad het verslag van de raadsvergadering<sup>4</sup> van 7-10-2010 toe en een afzonderlijke brief<sup>5</sup> met de vraag over de toezegging daarin aan de raad: *“Mogelijk kan dan ook de tekst van de brief die B&W zou versturen naar de provincie of de stuurgroep en het resultaat daarvan op uw agenda komen.”*
- B&W Vught start ludieke actie<sup>6</sup> om de Haagse politiek op het spoor te zetten van de N65.
- Op 15-11-2010 verzochten we opnieuw om afspraak ter uitwerking van de opdracht van de raad.

Op 17-11-2010 vond uiteindelijk dit gesprek plaats. Uit het gespreksverslag<sup>7</sup> blijkt de Stuurgroep N65 te zijn omgedoopt in Bestuurlijk Overleg N65. Na een uitvoerige mailuitwisseling zijn de volgende afspraken vastgelegd en ook aan de raad toegezonden:

- a. *Indien het de wethouder niet lukt om het Bestuurlijk Overleg N65 als collectief te overtuigen van de noodzaak om een gezamenlijke brief te sturen aan de Kamer dan wel een andere vorm van gezamenlijke actie te ondernemen, zal de wethouder, B&W voorstellen, zelfstandig een brief naar de Kamer te sturen.*
- b. *Mee te denken aan een plan B dat dient bij te dragen aan een oplossing van de problematiek van de N65, waarbij de Provincie, RWS en deelnemende gemeenten gewerkt wordt aan een integrale gebiedsvisie, inclusief een tunnel bij Helvoirt, die in de benodigde financieringsoplossing ook nadrukkelijk kijkt naar een PPS constructie.*
- c. *De wethouder zegde toe het comité formeel te informeren over de ontwikkelingen inzake de N65.*

<sup>3</sup> Zie [www.n65.nl/Raadsvergadering-7-10-2010-opdracht-motie-alle-fracties.pdf](http://www.n65.nl/Raadsvergadering-7-10-2010-opdracht-motie-alle-fracties.pdf)  
Zie desgewenst ook [www.n65.nl/geluidsfragment-14a.N65-raad-7-10-2010.mp3](http://www.n65.nl/geluidsfragment-14a.N65-raad-7-10-2010.mp3)

<sup>4</sup> Zie [www.n65.nl/Raadsvergadering-7-10-2010-opdracht-motie-alle-fracties-3.pdf](http://www.n65.nl/Raadsvergadering-7-10-2010-opdracht-motie-alle-fracties-3.pdf)

<sup>5</sup> Zie [www.n65.nl/raad-26-10-2010-met-hyperlink.pdf](http://www.n65.nl/raad-26-10-2010-met-hyperlink.pdf)

<sup>6</sup> Zie [www.n65.nl/Aktie-Vught.pdf](http://www.n65.nl/Aktie-Vught.pdf)

<sup>7</sup> Zie [www.n65.nl/gespreksverslag-17-11-2010-4.pdf](http://www.n65.nl/gespreksverslag-17-11-2010-4.pdf)

Uit bijgaande brief<sup>8</sup> voor de raadsvergadering op 22-11-2010 blijkt onder meer dat BZW een statement<sup>9</sup> heeft rondgestuurd. Die brief bevatte tevens ons advies dat: *“de Raad, net als in Vught, volledig moet worden blijven geïnformeerd over de stand van zaken inzake de pilot en daartoe een duidelijke opdracht geeft aan B&W”*. Tegelijk verzochten we in een mail op 22-11-2010 om de afgesproken informele informatie over de ontwikkelingen inzake de N65: *“Wat gaat het bestuurlijk overleg nu doen om de druk op RWS op te voeren net als Vught probeert?”* Per kerende mail vernamen we van de heer Van den Dungen: *“Zodra ik daar het groene licht voor heb vanuit het BO N65 zal ik je laten weten óf en zo ja hoe de druk op RWS wordt opgevoerd.”* Al eerder reageerde de wethouder negatief over ons idee om via de WOB de notulen van het Bestuurlijk Overleg op te vragen. Naar zijn mening zou het enige gevolg zijn dat die notulen dan zeer beperkt zouden worden.

Op 2-12-2010 stuurden we een mail met het verzoek even bij te praten n.a.v. krantenberichten dat de N65-pilot in het kader van de MIRT niet door zou gaan. Per kerende mail ontvingen we bericht dat de gemeenten Vught, Haaren en Oisterwijk in dat kader het verzoek hadden gekregen *“met duidelijke aansluitende grote-lijn plannen passend binnen de pilot moeten komen gebaseerd op pps constructies.”* De heer Van den Dungen verzocht ons namen te leveren van geïnteresseerde aannemers. Daarnaast verzocht de wethouder om een nadere onderbouwing van onze cijfers uit de presentatie aan de raad (van 9-9-2010). Een afspraak zou wel januari worden.

Per kerende mail aan de wethouder reageerden we op 2-12-2010 als volgt:

*“Voor een enigszins serieuze aanpak richting aannemers moet eerst de mening gesondeerd worden van de provincie over enkele aspecten:*

*- medewerking provincie inzake gebiedsontwikkeling,*

*- medewerking provincie voor een eerste verkenning naar mogelijke bronnen van baten voor een pps: RWS, 2. provinciale opcenten, 3. rekeningrijden/tol.*

*Zonder die informatie ontwikkel je geen onderhandelingspositie richting aannemers resp. een werkbare propositie met lage financieringskosten. Dat is uiterst onverstandig. We moeten die afspraak met de provincie samen maken en wel op korte termijn en op vrij hoog niveau, tenminste de Boer.”* De gevraagde cijfers<sup>10</sup> zijn de volgende dag verzonden met het verzoek evt. reken- of denkfouten te melden en een aanbod voor ondersteunende telefonische uitleg.

Op 8-12-2010 reageerde de heer Van den Dungen met het verzoek specifieke onderdelen uit het cijfermateriaal nader toe te lichten. Hij vroeg opnieuw onze mening over downgrading van de N65 als naar zijn mening interessante optie. Op 9-12-2010 reageerden we per mail met een toelichting in rood bij ieder specifiek onderdeel waar die toelichting gevonden kon worden in het eerder toegezonden cijfermateriaal. Inzake downgrading van de N65 deelden we mede daarover nog niet serieus te hebben nagedacht maar twijfels hebben over de uitvoerbaarheid en haalbaarheid er van en welk probleem daarmee opgelost zou worden. De mail behelsde verder ons verzoek nu: *“snel en effectief doorpakken en niet te wachten met een gesprek pas ergens in januari volgend jaar”* en *“afspraken te maken over het proces”*.

Op 9-12-2010 mailden we een door ons verzonden brief<sup>11</sup> aan BZW waarin we betreurden dat BZW zich verzet op overigens niet cijfermatig onderbouwde gronden tegen ondertunneling van de N65 net op het moment dat Vught en Haaren daarvoor pleiten. We suggereerden dat B&W Haaren ook een soortgelijke brief aan BZW zou kunnen sturen.

Op 14-12-2010 informeerden we de raad over deze brief aan BZW en spraken de wens uit die - naar wij aannemen de raad deelt - spoedig te vernemen *“hoe wethouder Van den Dungen meent de voortgang in dit project gaat stimuleren en ook welke rol hij in dit project voorziet voor het Comité N65OH.”*

<sup>8</sup> Zie [www.n65.nl/Raad 22-11-2010-def.pdf](http://www.n65.nl/Raad%2022-11-2010-def.pdf)

<sup>9</sup> Zie [www.n65.nl/BZW statement N65.pdf](http://www.n65.nl/BZW%20statement%20N65.pdf)

<sup>10</sup> Dat cijfermateriaal staat nu, iets aangepast, op de site [www.n65.nl](http://www.n65.nl).

<sup>11</sup> [BZW 13-12-2010.pdf](http://www.n65.nl/BZW%2013-12-2010.pdf)

Op 2-12-2010 deelde de bestuurssecretaresse van B&W Haaren mede dat een afspraak met de heer Van den Dungen werd voorzien op 5-1-2011. Die werd later verschoven naar 4-1-2011. Telefonisch ontvingen we op 28-12-2010 de mededeling van de bestuurssecretaresse dat de wethouder bij die afspraak niet aanwezig wilde zijn. Het overleg werd in feite overgedaan naar ambtelijk niveau.

*In een mail van 3-1-2011 spraken we onze grote teleurstelling uit dat de wethouder “U de mening bent toegedaan dat een en ander verder op ambtelijk niveau afgewikkeld moet worden. Het Comité N65OH daarentegen is van mening dat er nu bestuurlijk duidelijkheid moet komen over de aanpak, procedures en onze rol daarin na de duidelijke opdracht van de raad inzake de N65 op 7-10-2010 en onze afspraken van 17-11-2010. Wat wij vernamen vanuit het bestuurlijk overleg N65 over de aanpak N65, wekte bij ons de indruk dat deze aanpak niet optimaal is. Dat zouden wij graag hebben willen toelichten.”*

Van dat laatste is het niet meer gekomen. Via het ambtelijk overleg vernamen we dat :

- in regionale experts sessies in het kader van het bestuurlijk overleg B65 wel experts zitten die ondertunneling van de N65 bij Vught en Haaren ongewenst (BZW) achten maar geen experts die op goed onderbouwde gronden menen dat ondertunneling van de N65 bij Vught en Haaren de optimale integrale oplossing is met een maatschappelijk investeringsrendement van rond 8%;
- een vertegenwoordiging vanuit de bevolking van de meest betrokken gemeentes Vught (Vught Structureel) en Haaren (Comité N65OH) niet is voorzien;
- de ambtelijke vertegenwoordigers niet waren geïnformeerd over de discussie in de Raadsvergadering van 7-10-2010 waarin alle fracties concludeerden dat *“we hebben met elkaar geconstateerd dat de wethouder de intentie heeft om de oplossingsrichtingen zoals we die met elkaar in deze motie aantreffen, nadrukkelijk ook in te brengen bij de Stuurgroep en dat hij dat op zijn wijze ook doet.”* waarbij de ingetrokken motie van de VVD ging over ondertunneling van de N65 bij Helvoirt als *“mogelijke belangrijke bouwsteen in de totale integrale oplossing”*, en ook niet voornemens waren dat als uitgangspunt te nemen;
- Niet waren geïnformeerd over het rapport van de Stuurgroep N65 uit 2009 met een tunnel in Vught maar niet in Haaren en het door ons verzamelde en toegezonden cijfermateriaal over de N65 nog niet hadden bestudeerd.

Uit de notulen<sup>12</sup> van de Raad van 13 januari 2011 blijkt dat de vertegenwoordiger van de VVD, de heer van Pinxteren, ons verweet concept-moties toegezonden te hebben om de lacunes te herstellen en om samen met de gemeente Vught te werken aan maximale politieke bewustwording bij provinciale politieke partijen en bevolking van de bestuurlijke dilemma's rond de N65.

In onze brief aan B&W Haaren<sup>13</sup> van 6-1-2010 hebben we diverse vragen gesteld over het proces tot op heden rond de N65 en onze rol in de toekomst daarbij. Het antwoord<sup>14</sup> ontvingen we eerst op 19 februari 2011. Hierin schetst B&W dat zij alle inspanningen erop gericht houdt om de problematiek van de N65 op de politieke agenda te houden en dat zij oplossingen uitsluitend in regioverband wil bezien en aanpakken. De rol van ons Comité acht zij er een van gesprekspartner, maar bepaalt zelf, wanneer zij overleg opportuun acht.

Na overleg hebben we de conclusie getrokken om een eigen koers te varen met het onder aandacht brengen van mogelijke oplossingen voor problemen die met de N65 samenhangen bij burgers van de gemeente Haaren en bij de politiek, provinciaal en landelijk.

**Stichting Comité N65OH**

1/2/2011

<sup>12</sup> Zie <http://www.n65.nl/geluidsfragment-106.2-gemeentelijk-verkeers-en-vervoersplan-raad-13-1-2011.mp3>

<sup>13</sup> Zie [b&W 6-1-2011.pdf](#)

<sup>14</sup> Zie [antwoord B&W gemeente Haaren](#)