

Rechtbank Den Bosch, afd. bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA s'Hertogenbosch

Vught/Helvoirt 10-4-2022

Betreft: Beroep inzake besluit Gemeente Vught kenmerk Z21-243-771/Uit/22-476415 d.d. 11-3-2021

Geacht College,

Bij deze tekenen wij beroep aan tegen bovengenoemd besluit B&W Vught tot afwijzing van drie bezwaarschriften inzake de reconstructie N65.

INLEIDING c.q. SAMENVATTING VAN DEZE DRIE BEZWAARSCHRIFTEN

1. **Tunnelkosten:** Dit bezwaarschrift (productie T0) handelt over het feit dat B&W Vught Raad en publiek opzettelijk hebben misleid met veel te hoge tunnelcalculaties. Het bezwaarschrift (productie T 1) met bijlagen (producties T 2- T 7) maakt het volgende duidelijk. Na een tunnelkostenberekening op woensdag 29 april 2020 van €131,1 Mio (productie 2) volgde de volgende dag een aangepaste berekening van €152,2 Mio. Uit productie 3 blijkt uit de zin: *“Peter laat jou vandaag nog weten of er inhoudelijke aanpassingen nodig zijn”* dat Peter Burger op donderdag 30 april 2020 namens de Gemeente Vught opdracht aan RaInfra gaf dat laatste tunnelontwerp met een bouwkostenbudget van €152,2 Mio aan te passen naar een aanzienlijk hoger bouwkostenbudget van €235,6 Mio. Dat laatste opgehoogde bedrag resulteerde in een investeringsbudget van €412 Mio (productie 4) dat op donderdag 7 mei 2020 aan de Raad is voorgelegd. Het verzoek bij RaInfra stukken op te vragen of daar getuigen te verhoren die bevestigen dat inderdaad (*“in de tunnel dienen capriolen uitgehaald te worden”*) om in een week tijd aan een veel duurdere tunnel te komen, wees B&W af. Uit deze studie van IGG Bouweconomie(productie 5): 20279_HA_SSK_BEGROOT_VKA++ tunnel_D_211126_A.pdf blijkt evenwel dat de totale kosten (all-in) van een 1.300 meter lange dichte autotunnel in Vught met parallelwegen in werkelijkheid te liggen tussen € 108 en € 147 Mio afhankelijk van de uitvoeringsvariant. Deze misleiding heeft er toe geleid dat gekozen is voor open tunnelbakken, met hoge geluidswallen en met gevaarlijke op- en afritten in de tunnelbak, althans in Vught. Aldus zal luchtverontreiniging en samenhangend voortijdig overlijden zeker niet afnemen in Vught. Deze misleiding is naar onze mening strijdig met zowel de AWB, afdeling 3.2 getiteld *“Zorgvuldigheid en belangenafweging”* en de samenhangende ABBB alsmede het Verdrag van Aarhus en de Code Participatie.

Aanzuigende werking: Dit bezwaarschrift (productie A0) handelt over het feit dat B&W Vught Raad en publiek opzettelijk hebben misleid over de aanzuigende werking door het verdwijnen van vier stoplichten. Nota bene de landsadvocaat zelf bevestigt op pagina 5 van [haar verweerschrift](#)¹ bij de Raad van State dat door het verdwijnen van vier stoplichten *“De reistijd over de N65 verbetert fors”*, De [Passende Beoordeling](#)² van Arcadis bevestigt zelfs op pagina 7 van hun Passende beoordeling dat dit getal 2.300 voertuigen per weekdag alleen de autonome ontwikkeling betreft. En iedere routeplanner maakt duidelijk dat de snelste routes naar Tilburg of Breda en terug, nu nog de A27(81 km) en A59 (86 km) zijn. Maar nadat de 4 N65 stoplichten verdwijnen, wordt voor alle verkeer naar Tilburg of Breda en terug de route over de A2/N65 de kortste (79,2 km) en ook de snelste route. Dat betekent een veelvoud van die 2.300 voertuigen per weekdag. Een simpele opdracht aan Goudappel Coffeng om openheid te geven over de belangrijkste veronderstellingen en groeiscenario's verscholen in het Regionale verkeersmodel 's-Hertogenbosch 2014 alsmede de hoeveelheden verkeer die nu de A27(81 km) en A59 (86 km) kiezen en na reconstructie de A2/N65 (79,2 km) had veel

¹ <http://www.n65.nl/Verweer11feb2022PelsRijckenhfst1.pdf>

² [http://www.n65.nl/Passende beoordeling Bijlage B.pdf](http://www.n65.nl/Passende%20beoordeling%20Bijlage%20B.pdf)

duidelijk kunnen maken.

2. Het blijven ontkennen van deze harde feiten met een 'leugentje om bestwil', waarschijnlijk uit de provinciale koker, is naar onze mening strijdig met zowel de AWB, afdeling 3.2 getiteld "Zorgvuldigheid en belangenafweging" en de samenhangende ABBB alsmede het Verdrag van Aarhus en de Code Participatie.
3. **Kruispuntanalyses:** Dit bezwaarschrift (productie K0) handelt over het feit dat B&W Vught de Vissim kruispuntanalyses, die door Goudappel Coffeng zelf ontwikkeld zijn, als juist aanneemt terwijl ieder inzicht in de achterliggende modelveronderstellingen ontbreekt. Voor zover wij kunnen nagaan is het model ook niet gevalideerd door een deskundige derde voor deze situatie. Liefst 4 onderstaande rapporten van externe deskundigen bevestigen in strijd met Vissim kruispuntanalyses dat deze ernstige gebreken vertonen en weigerde die diametraal tegengestelde conclusies te laten onderzoeken door een echt onafhankelijke deskundige, niet Goudappel dus.
 - 3A.** Het rapport "[Verkeersveiligheid analyse N65 Vught](#)", van ing. D.L. de Baan, rijksauditor die 5 risico's definieert als "*Gemiddeld risico: Situatie met kans op materiële schade en letsel*" en kwalificeert 2 risico's als "*Groot risico: Situatie met kans op ernstige verkeersslachtoffers*".
 - 3B.** Het rapport van Wildervanck van 5 april dat ingaat op het rapport van Royal Haskoning DHV (RHDHV) van 28 december 2021 dat concludeert: "*De bedenkingen in deze Verkeerspsychologische Beoordeling tegen het ontwerp blijven overeind en worden als gevolg van het gewijzigde ontwerp eerder versterkt. De positieve conclusie van RHDHV inzake de veiligheid van het ontwerp wordt dan ook niet gedeeld.*"
 - 3C.** Het rapport Reconstructie N65 van Hornman die: "*6 problemen in Vught constateert en concludeert tot slot "De intensiteiten waarmee wordt gerekend in de ontwerpnota zijn aantoonbaar onjuist en onvolledig. Op grond van deze conclusie is doorgaan met het voorliggende ontwerp bestuurlijk zeer onzorgvuldig."*"
 - 3D.** Het [Eindrapport OWN.pdf](#)³ concludeert: "*Onderliggend wegennet van Vught, Helvoirt en Cromvoirt is ongeschikt voor N65 VKA+ en PHS*".

Deze 4 rapporten zijn in het kader van het komende RvS besluit over de N65 op het laatste moment door andere deskundigen weersproken. Dit met de kennelijke bedoeling te ontkomen aan een volledige MER-rapportage door de onafhankelijke MER-Commissie.

Daarnaast constateerden we bij nadere analyse van de [Pimplatform cijfers](#)⁴ volstrekt ongeloofwaardige getallen op tenminste twee locaties: Martinilaan/ De Bréautélaan Vught en Noordelijk in de Torenstraat Helvoirt Dit alles lijkt sterk op Détournement de Procédure (art. 3:3 Awb) om welbewust de waarheid te verbloemen. Dit is naar onze mening strijdig met zowel de AWB, afdeling 3.2 getiteld "Zorgvuldigheid en belangenafweging" en de samenhangende ABBB alsmede het Verdrag van Aarhus en de Code Participatie.

Alle drie bezwaarschriften maakten duidelijk dat de AWB Hoofdstuk 3, Afdeling 3.5. over samenhangende besluiten een coördinerend bestuursorgaan vereist om een doelmatige en samenhangende besluitvorming te bevorderen. Daartoe eist art. 3.2.6 dat indien op de voorbereiding van een van de besluiten afdeling 3.4 inzake de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is zoals hier, Afdeling 3.5. van toepassing op de voorbereiding van alle besluiten. Maar de gemeente weigerde te antwoorden op ons specifieke verzoek een coördinerend bestuursorgaan aan te wijzen nu zowel het MinVWS, GS Brabant als de gemeente Vught betrokken zijn bij de besluitvorming reconstructie N65.

Voor de goede orde zij opgemerkt dat de Raad van State in haar schrijven van 22-12-2021 heeft besloten onze beroepschriften over voornoemde 3 problemen samen met een beroepschrift over luchtkwaliteit inzake het NSL tegen RIVM/MinVWS in te nemen als : "*nader stuk in de bovengenoemde procedure*" die nu speelt tegen het bestemmingsplan N65.

³ http://www.n65.nl/Eindrapport_OWn.pdf

⁴ https://pimplatform.nl/?environment_id=71&zoom=14&x=147365&y=407002&rotation=1&baselayer=openbasis_0.62&layers=10172_0.95_0-1-2-3-4-5,10183_1_16_0.9_2

JURIDISCHE UITWERKING

4. Het simpele antwoord van B&W Vught (productie A) op bovenstaande luidt: *“Naar ons oordeel geeft het advies van de Commissie een juiste uitleg van de Wet openbaarheid bestuur. Wij zijn verplicht documenten openbaar te maken en dat hebben wij ook gedaan. Wij volgen het advies van de Commissie en verklaren uw bezwaarschriften ongegrond.”* Inmiddels wordt op 1 mei 202 de Wet open overheid (Woo) van kracht die net als wij openheid en transparantie essentieel achten voor het vertrouwen tussen de samenleving en de overheid.
5. Naar onze mening dient dit besluit vernietigd te worden op de volgende gronden: **A.** Allereerst bevatten zowel AWB en de WOB als WOO diverse bepalingen die onderstrepen dat de overheid gehouden is om uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. Art. 8.1 WOB voorschrijft daartoe onder meer voor: *“Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.”* Art. 3.1. WOO schrijft onder meer voor onder het hoofd Actieve openbaarmakingsplicht: *“Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, maakt bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging zoveel mogelijk de bij hem berustende informatie neergelegd in documenten voor een ieder openbaar overeenkomstig deze wet. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie daaronder begrepen.”* De WOO art. 10.3 Inwerkingtreding houdt in dat voor wat betreft de interpretatie van feitelijk overheidshandelen na 1 mei de WOO van toepassing is. **B.** Art. 5.2.b.ii van het [Aarhus verdrag](#)⁵ legt onder meer vast: *“de eis dat verheidsfunctionarissen het publiek bijstaan bij het verkrijgen van toegang tot informatie ingevolge dit Verdrag”* **C.** De [Code Participatie](#)⁶ legt onder meer vast in art. 2: *“Maatschappelijke initiatieven worden met dezelfde zorg als overheidsinitiatieven behandeld”* Van de naleving van deze voorschriften en verdragen onder **A.**, **B.** en **C.** is niets gebleken in deze casus. Ten onrechte is B&W Vught de mening toegedaan dat deze voorschriften en verdragen geen betekenis hebben als maar documenten verschaft worden. Kennelijk is B&W Vught ten onrechte de mening toegedaan dat de WOB of WOO niet alleen voornoemde voorschriften en verdragen buiten werking stelt maar ook de AWB, afdeling 3.2 getiteld *“Zorgvuldigheid en belangenafweging”* en de samenhangende ABBB. Een dergelijke regel over al dat buiten werking stellen van al die regels vermochten wij in de WOB of WOO wettekst niet aantreffen.

A. Uit eigen beweging informatie verschaffen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. De WOO breidt in art. 5.2 lid 4 het begrip persoonlijke beleidsopvattingen aanzienlijk uit vergeleken met de WOB door de tekst: *“In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.”*

- a. Allereerst dient stil te worden gestaan dat B&W Vught bij herhaling te kennen hebben gegeven dat geen sprake is van milieu-informatie in dit kader. Dat is een wonderlijke opvatting want zowel art. 1 sub g van de WOB als art. 2.1 WOO definiëren milieu-informatie als: *“hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.”* En art. 19.1a van de Wet milieubeheer volgt nu eenmaal de Aarhus definitie en die gaat heel ver in art. 3c. En omvat zeker *“de toestand van de menselijke gezondheid en veiligheid en menselijke levensomstandigheden”* als jaarlijks tenminste 93,75 (7.500/80) levensjaren in Vught verloren gaan door een investering van ruim 180 Mio. Dus moeten alle documenten met persoonlijke beleidsopvattingen ook beschikbaar worden gesteld.
- b. Vervolgens rijst de vraag wat documenten zijn. Datzelfde art. 2.1 WOO definieert document als *“een bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, berustend schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens;”* En dat houdt ook in sms en mail bij betrokken personen.

⁵ <https://wetten.overheid.nl/BWBV0001700/2005-03-29>

⁶ <https://platformparticipatie.nl/reageren-/reageren+documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1844832>

- c. En tot slot rijst de vraag of alle documenten die betrekking hebben op tunnelkosten, aanzuigende werking of kruispunt-analyses wel zijn verstrekt. Hoe ligt de bewijslast bij de WOO wanneer de overheid uit eigen beweging informatie moet verschaffen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering? De AWB kent geen uitgewerkt systeem van bewijsregels zoals in het civiele recht maar legt de verantwoordelijkheid bij partijen. Vast staat dat alleen de overheid kennis heeft van alle betrokken documenten incl. sms en mail. Logischerwijs verschuift de bewijslast dan naar de overheid om althans aannemelijk te maken dat alle documenten zijn verstrekt, Maar het is nu eenmaal goed gebruik, ook in overheidsland om opdrachten schriftelijk vast te leggen. Ook is het goed gebruik bij adviserende (ingenieurs)bureau's het eindproduct eerst in concept aan de opdrachtgever voor te leggen voor commentaar en/of correcties. Daarom is het naar onze mening nauwelijks voorstelbaar dat in de gemeente Vught of de geraadpleegde ingenieursbureau's geen andere documenten, sms en/of mail beschikbaar zouden zijn dan de weinige bekende documenten over deze toch wel belangwekkende kwesties. Hoe dat te bewijzen als belanghebbende? Maar met deze algemeen bekende feiten over opdrachtbevestigingen en concept eindproducten, lijkt het bewijs dat niet alle documenten zijn overhandigd voldoende geadstrueerd.
- d. In dit kader is het nuttig te verwijzen naar de 'correctie Langemeijer' in het bestuursrecht. Dat houdt in dat handeling die in strijd is met een geschreven rechtsregel die niet de belangen van eiser beschermt, ook in strijd kan zijn met een ongeschreven zorgvuldigheidsnorm die wél de belangen van eiser beschermt. De Raad van State heeft aanvaard in drie gevallen (ECLI:NL:RVS:2016:3451, ECLI:NL:RVS:2016:3453, ECLI:NL:RVS:2016:3454). Weliswaar niet in het kader van de bewijslastverdeling maar in het kader van een zorgvuldigheidsnorm die de belangen van eiser beschermt. Te noemen valt het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Als alleen de overheid alle documenten kent en gerede twijfel bestaat dat alle documenten wel zijn verstrekt, verlangen het vertrouwens- c..q. rechtszekerheidsbeginsel dat een een althans een begin van bewijs wordt geleverd dat inderdaad alle documenten zijn verstrekt..
- e. En sinds ECLI:NL:RVS:2019:1694 zal - in de woorden van de Afdeling - "*meer de nadruk moeten worden gelegd op hoe een uitlating bij een redelijk denkende burger overkomt en minder op wat het bestuursorgaan daarmee bedoelde*". De bewijslast om het beroep op het vertrouwens- c..q. rechtszekerheidsbeginsel voldoende aannemelijk te maken ligt weliswaar bij degene die op deze beginselen beroep doet. Maar gezien de feiten bedoelde B&W Vught zonder nader bewijs een redelijk denkende burger het bos in te sturen, althans zo is die uitlating alle documenten zijn verstrekt overgekomen.
- f. Ook is afdoende jurisprudentie voorhanden hoe de Raad van State sinds kort denkt over het beginsel dat een deugdelijke motivering vereist is voor besluitvorming. Deugdelijke motivering ligt dicht bij bewijslast verdeling. In dit geval ontbrak iedere motivering in het afwijzingsbesluit behoudens de mededeling dat alle documenten zijn verstrekt.
- g. Sinds ECLI:NL:RVS:2017:2271 is ook het begrip 'gevolgen van enige betekenis' in de jurisprudentie van de Raad van State doorgedrongen. En ondanks ontkenningen van B&W Vught dat sprake is van milieugevolgen, heeft de besluitvorming over de N65 reconstructie wel degelijk feitelijke en belangrijke milieugevolgen. Dit betekent dat het Comité N65 belanghebbende is bij het besluit, tenzij geoordeeld moet worden dat 'gevolgen van enige betekenis' voor hen ontbreken. En van dit laatste kan geen sprake zijn nu de statuten het Comité N65 verplichten tot: "*a. Het bevorderen van de verkeersveiligheid, leefbaarheid en gezondheid voor alle omwonenden van de N65 in de ruimste zin van het woord, met name inwoners van Vught en Helvoirt;*"
- h. Gezien het voorgaande mogen wij logischerwijs aannemen dat ook U de mening bent toegedaan dat in deze per definitie de bewijslast bij B&W Vught moet liggen die als enige beschikt over alle documenten en ook verplicht is uit eigen beweging informatie

verschaffen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Aan dat verplicht uit eigen beweging informatie verschaffen, werkt B&W Vught kennelijk niet graag mee. En als ervaren rechter kent U ook de betekenis van het spreekwoord: “*Met onwillige honden is het kwaad kersen eten*”. In dat kader lijkt het van belang B&W Vught opdracht te geven om aan de geraadpleegde ingenieursbureau’s (RoyalHasKoning, Arcadis en RAInfra) alle documenten beschikbaar te stellen, incl. mails en sms van de afgelopen drie jaar uit al hun relaties met B&W Vught, Vughtse gemeenteambtenaren dan wel door de gemeente ingehuurd personeel.

- i. Het is niet zeker of de geraadpleegde ingenieursbureau’s wel graag alle informatie verschaffen. Voor de goede orde wijzen we daarom op dit onderzoek over [intellectuele prostitutie bij milieuadvies](#)⁷ dat u mogelijk niet is ontgaan. Vandaar dat het mogelijk aanbeveling verdient die opdracht te beperken tot RAInfra en na uitvoering van die opdracht getuigengehoor te bevelen van deskundigen van beide zijden,

B. “De eis dat overheidsfunctionarissen het publiek bijstaan bij het verkrijgen van toegang tot informatie ingevolge dit Verdrag”

- a. In dit kader past een verwijzing naar deze [unece.org publicatie](#)⁸ van het Aarhus Convention Compliance Committee. Daar vermeldt pag. 106 o.a. over het begrip “excessive burden” dat: “*This means that any requirements introduced by a Party should be clearly defined, should not cause excessive burden on environmental NGOs and should not be applied in a manner that significantly restricts access to justice for such NGO’s*” En het is duidelijk dat wanneer de verplichting van overheidsfunctionarissen om het publiek bij te staan bij het verkrijgen van toegang tot informatie (die uitsluitend bij de overheid ligt) omslaat in de verplichting te bewijzen dat niet alle documenten zijn verstrekt, een buitensporige last met zich meebrengt die de toegang tot het recht aanzienlijk beperkt.
- b. Ook past in dit kader een verwijzing naar de ReNEUAL Model Rules on EU Administrative Procedure met name Boek 3, sectie 2 III-23 Right to be heard by persons adversely affected. Die model regels leggen de bewijslastverdeling duidelijk bij de overheid met de tekst: “*The public authority shall provide reasons as to why these conditions are applicable and has the burden of proof in relation to showing that the evidence supports the reasons given.*” B&W Vught heeft in dit geval zelfs geen begin van bewijs geleverd dat alle documenten beschikbaar zijn gesteld.

C. De Code Participatie legt onder meer vast in art. 2: “Maatschappelijke initiatieven worden met dezelfde zorg als overheidsinitiatieven behandeld.”

- a. In de volgende recente Vughtse raadsdocumenten wordt dit uitgangspunt op allerlei wijzen ondersteund en omschreven:
 - <https://vught.nl/file/bestuursfilosofie-bestuursperiode-2021-2026>⁹ en
 - <https://vught.nl/coalitieakkoord-uitvoeringsprogramma#section-1010>¹⁰ en
 - <https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=vught&id=100088740>¹¹ over het participatiebeleid in Vught die de [oude participatieverordening](#)¹² vervangt
- b. Ook staat vast dat het Comité N65 heeft er voor heeft gezorgd dat bij de gemeentelijke herindelingsverkiezingen eind 2020 in Vught, politieke partijen die zich tegen het reconstructieplan verklaarden, een forse stemmenwinst kregen. Dat die partijen er vervolgens niet in zijn geslaagd bij de collegevorming de overige partijen te overtuigen van de nadelen van het ontwerp, kan het Comité niet worden tegengeworpen.

⁷⁷ <https://www.ftm.nl/artikelen/intellectuele-prostitutie-milieuadvies?share=f12hXBw79u0eMKglEPB22QgJebdeN8YMDMEigYEqiDMRoqKCLRZBLPEu1T8yoW4%3D>

⁸ https://unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/CC_Publication/ACCC_Case_Law_3rd_edition_eng.pdf

⁹ <https://vught.nl/file/bestuursfilosofie-bestuursperiode-2021-2026>

¹⁰ <https://vught.nl/coalitieakkoord-uitvoeringsprogramma#section-1010>

¹¹ <https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=vught&id=100088740>

¹² https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/CVDR/CVDR45114/2/html/45114_2.html

c. Maar uit de feiten blijkt het volgende:

- De notitie <https://api1.ibabs.eu/publicdownload.aspx?site=vught&id=100088740> over het participatiebeleid in Vught vermeldt over “2. Participatie bij gemeentelijke beleidsinitiatieven” dat “*Bij gemeentelijke beleidsinitiatieven van groot maatschappelijk en/ of politiek belang wordt de gemeenteraad in een startnotitie geïnformeerd over de kaders, ook wat betreft de participatie. De gemeenteraad stelt deze vast (kaderstellende taak). Bij het einddocument wordt aan de gemeenteraad verantwoord wat gedaan is op het gebied van participatie (controlerende taak).* In de N65 casus echter sloot de startnotitie iedere tunneloplossing en participatie uit.
- Verzoeken van het Comité N65 tot overleg met wethouder van Woesik over de N65 reconstructie plannen werden afgewezen ondanks deze “open brief”¹³ uit 2018.
- Het initiatief van [Vught Participeert](http://www.vughtparticipeert.nl)¹⁴ voor een tunnelcalculatie van €136 miljoen, prima passend binnen een totaalbudget van €183 miljoen, werd getorpedeerd door een gemanipuleerde tunnelcalculatie van €412 miljoen.

d. Kortom, de feiten zijn in volledige tegenspraak met de woorden. Dat commerciële bedrijven in hun marketing en sales, soms een loopje nemen met de waarheid, is bekend. Maar nu blijkt dat de overheid dat ook doet, maakt haar tot een aanfluiting waardoor burgers alle vertrouwen in hun overheid verliezen. Om dat vertrouwen terug te winnen, is inzage in alle documenten nodig op grond waarvan nadere conclusies kunnen worden getrokken over eventuele vervolgstappen.

D. Conclusie

Uit het voorgaande volgt onder punt:

- a. Dat ingevolge de AWB, afdeling 3.2 getiteld “Zorgvuldigheid en belangenafweging” en de samenhangende ABBB, de WOB c.q. WOO de bewijslast dat alle documenten zijn verstrekt in dit kader bij B&W Vught moet liggen die als enige beschikt over alle documenten en ook verplicht is uit eigen beweging informatie verschaffen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.
- b. Dat ingevolge Aarhus de bewijslast dat alle documenten zijn verstrekt in dit kader bij B&W Vught moet liggen want iedere andere conclusie brengt een buitensporige last met zich mee die de toegang tot het recht aanzienlijk beperkt.
- c. Dat B&W Vught alle eigen en landelijke voorschriften over participatie met handen en voeten treedt hetgeen maakt dat burgers alle vertrouwen in hun overheid verliezen en om dat vertrouwen terug te winnen, is inzage nodig in alle documenten.

Nu de Raad van State in haar schrijven van 22-12-2021 heeft besloten onze beroepschriften over voornoemde 3 problemen samen met een beroepschrift over luchtkwaliteit inzake het NSL tegen RIVM/MinVWS in te nemen als : “*nader stuk in de bovengenoemde procedure*” die nu speelt tegen het bestemmingsplan N65, kunnen wij ons voorstellen dat U in het kader van de AWB Hoofdstuk 3, Afdeling 3.5. over samenhangende besluiten dit beroepschrift doorstuurt naar de Raad van States om een doelmatige en samenhangende besluitvorming te bevorderen .

Ons verzoek is het besluit van de B&W Vught kenmerk Z21-243-771/Uit/22-476415 d.d. 11-3-2021 te vernietigen en aan B&W Vught de opdracht te geven om aan de geraadpleegde ingenieursbureau's (RoyalHasKoning, Arcadis en RAInfra) alle documenten beschikbaar te stellen, incl. mails en sms van de afgelopen drie jaar uit al hun relaties met B&W Vught, Vughtse gemeenteambtenaren dan wel door de gemeente ingehuurd personeel.

Bestuur Comité N65 d.d. 12 April 2021 Indiener C.B.A. Spil, Voorzitter

¹³ <http://www.n65.nl/Open-Brief-Wethouders.pdf>

¹⁴ <https://www.vughtparticipeert.nl/theme/n65-duurzaam/cdc5a80c3ce350644c8f5723b06e3f99#main>