

Beroepschrift Raad van State inzake kruispuntanalyses N65 (WOB 1) pag. 1 van 5

Hoogedelgestreng College,

1. Inleiding:

1.1. Het bijgesloten WOB bezwaarschrift (productie 1) met bijlagen (producties 2 tot 6) maakt het volgende duidelijk.

1.2. De conclusie van Goudappel Coffeng (productie 3) over de 3 nieuwe ovondes in het kader van het N65 reconstructie plan luidt: *“Rotondes kunnen het verkeer verwerken”*. In verband met onze verbazing over deze conclusie is op 21 Juli 2021 een WOB verzoek (productie 2) ingediend om inzage te krijgen in de gebruikte invoercijfers, de modelvariabelen en de output van het gebruikte Vissim model. Onze verbazing was gestoeld op 4 externe rapporten van specialisten die tot heel andere andere conclusies komen over de verkeersveiligheid in het kader van het N65 reconstructie plan.

1.3. Nadat de gemeente eerst reeds lang bekende extern gepubliceerde info toestuurde volgde na lang aarzelen uiteindelijk een zip-bestand van 26 MB dat alleen voor Vissim specialisten toegankelijk en begrijpelijk is .

1.4. De gemeente volgt de conclusie van Goudappel Coffeng (productie 3) *“Rotondes kunnen het verkeer verwerken”* en wenst niet nader in te gaan op 4 externe rapporten van specialisten die globaal betogen:

- 4.a) [Hornman](#) (productie 4) constateert 6 problemen in Vught en concludeert tot slot *“De intensiteiten waarmee wordt gerekend in de ontwerpnota zijn aantoonbaar onjuist en onvolledig. Op grond van deze conclusie is doorgaan met het voorliggende ontwerp bestuurlijk **zeer onzorgvuldig**.”*
- 4.b) [Baan](#) (productie 5a en 5b) definieert 5 risico's als *“Gemiddeld risico: Situatie met kans op materiële schade en letsel”* en kwalificeert 2 risico's als *“Groot risico: Situatie met kans op ernstige verkeersslachtoffers”*.
- 4.c) [Pauwen Penproducten](#) (productie 6) signaleert 6 bedenkelijke c.q. ongunstige factoren c.q. risico's en concludeert *“Vooral het onderling versterken van deze op zich soms al bedenkelijke ongunstige factoren maakt dat hier sprake is van een **zeer hoog, zo al niet onaanvaardbaar risico**.”*
- 4.d) [dr.ir. L.G.H. Fortuijn](#) (productie 7) concludeert dat *“in het voorgenomen reconstructieplan is de gekozen oplossing vanuit twee aspecten problematisch. Uit een oogpunt van verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid is de aanleg van een ovonde die rechtstreeks aansluit op de autoweg N65 **niet robuust**. En wel om drie redenen.....”*

1.5. Het heeft ons verbaasd dat de gemeente weigerde inhoudelijk in te gaan op deze 4 deskundigenrapporten met diametraal tegengestelde conclusies en vasthoudt aan de conclusie van Goudappel Coffeng over de 3 nieuwe ovondes : *“Rotondes kunnen het verkeer verwerken”*. Naar onze mening is het onverantwoord om gezien de opmerkingen in deze 4 deskundigenrapporten geheel af te gaan op de Vissim analyses van Goudappel Coffeng zonder de impliciete en expliciete veronderstellingen en axiomatische beperkingen in dat Vissim-model te kunnen doorgronden.

1.6. Op ons dringende advies aan de gemeente die grote tegenstrijdigheden tussen de Goudappel Coffeng rapportage en deze 4 deskundigenrapporten met diametraal tegengestelde conclusies te laten onderzoeken door een echt onafhankelijke deskundige, niet Goudappel dus, reageerde de Gemeente uiteindelijk met het voorstel om de Stichting advisering bestuursrechtspraak (STAB) in te schakelen. Daarmee staat definitief vast dat de gemeente zelf geen aanvullend onderzoek wil laten doen over de verkeersveiligheid van de N65-reconstructie. Naar onze mening doet de STAB echter geen zelfstandig onderzoek naar het gehele feitencomplex rond de verkeerskundige gevolgen van de aanleg van twee verdiepte tunnelbakken en het concentreren van alle bestaande N65-aansluitingen naar drie ovondes. Daardoor is het inschakelen van de STAB o.i. betrekkelijk zinloos. Allereerst dient de kritiek van de 4 deskundigenrapporten goed te worden begrepen alsmede de impliciete en expliciete veronderstellingen en axiomatisch beperkingen van het Vissim model naast detailkennis van de huidige situatie qua feiten waaronder het effect van de aanzuigende werking. Dat alleen kost al vele dagen tot misschien wel weken analyse. Het is twijfelachtig of wij zelf als Stichting Comité N65 een betrouwbare deskundige kunnen vinden en ook betalen. Dat los van de vraag of het wel onze rol is datgene te doen wat de gemeente had moeten doen.

1.7. Terzijde speelt de vraag of sprake is van een milieukwestie zoals gedefinieerd in het Verdrag van Aarhus. Gezien de begripsomschrijvingen in art. 2 sub 3 van het Verdrag van Aarhus, kan hier o.i. geen twijfel over bestaan gezien de onderstreepte onderdelen in de verdragstekst luidend: *“Wordt onder „milieu-informatie” verstaan alle informatie in geschreven, visuele, auditieve, elektronische of enige andere materiële vorm over:*
*a. de toestand van **elementen van het milieu**, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschappen en natuurgebieden, biologische diversiteit en componenten daarvan, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;*
*b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid en straling, en activiteiten of maatregelen, met inbegrip van **bestuurlijke maatregelen, milieuakkoorden, beleid, wetgeving, plannen en programma’s** die de elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten binnen het toepassingsgebied van het voorgaande onderdeel a., en **kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen gebruikt in milieubesluitvorming;***
*c. de toestand van de **menselijke gezondheid en veiligheid, de menselijke levensomstandigheden**, cultureel waardevolle gebieden en bouwwerken, voor zover deze worden of kunnen worden aangetast door de toestand van de elementen van het milieu of, via deze elementen, door de factoren, activiteiten of maatregelen bedoeld in het voorgaande onderdeel b.”* Ten overvloede definieert art. 1 sub g van de WOB milieu-informatie als: *“hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.”* En art. 19.1a van de Wet milieubeheer volgt nu eenmaal de Aarhus definitie. Ondanks bovenstaande onderstreepte onderdelen en art. 19.1a van de Wet milieubeheer blijft B&W Vught van mening dat bij dit aspect van het N65-programma waar de menselijke gezondheid c.q. veiligheid direct in het geding is geen sprake is van een milieukwestie maar slechts een verkeersaangelegenheid betreft.

1.8. Feit is dat in dit geval alle beschikbare documenten boven water zijn gekomen. Maar antwoord op de vraag hoe de diametraal tegengestelde conclusies van Goudappel Coffeng en 4 andere deskundigen zijn te verklaren is daarmee niet verkregen. Dus speelt de vraag of een WOB verzoek zich inderdaad beperkt tot strikt documenten opgeslagen in papier of elektronisch formaat op enigerlei medium zoals het verweer van B&W Vught graag stelt of dat art. 8.1 WOB een ruimere uitleg voorschrijft met de tekst: *“Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.”* Daarbij moet in aanmerking worden genomen de considerans van de WOB die voorschrijft dat die regels zijn bedoeld *“met het oog op een goede en democratische bestuursvoering”* en *“met betrekking tot de openheid en openbaarheid van bestuur”*. Pas nu

Beroepschrift Raad van State inzake kruispuntanalyses N65 (WOB 1) pag. 3 van 5

blijkt dat de gemeente het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen baseert op uitsluitend een Goudappel Coffeng rapportage waar niemand bij de gemeente de impliciete en expliciete veronderstellingen en axiomatische beperkingen blijkt te onderkennen. Derhalve verlangt o.i. de WOB “met het oog op een goede en democratische bestuursvoering” en het grote belang van “openheid en openbaarheid van bestuur” ofwel bevestiging van de gemeente dat het beleid van de gemeente inzake de N65 gebaseerd is op een enkele rapportage van Goudappel Coffeng zonder duidelijke opdrachtschrijving en met voorbijgaan aan die 4 deskundigen rapporten met diametraal tegengestelde conclusies ofwel een nadere toetsing door een onafhankelijk deskundige van die impliciete en expliciete veronderstellingen en axiomatische beperkingen in de Goudappel Coffeng rapportage.

1.9. **Uiteenzetting:** In het bezwaarschrift zelf wordt al verwezen naar een aantal geschonden rechtsregels. Hoewel die opsomming ver van volledig is zullen we daarmee starten.

1.10. Art. 8.1 WOB schrijft voor: “*Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.*” Dat uit eigen beweging verschaffen is in dit geval ver te zoeken. Het beperkt zich zoals gezegd o.i. niet tot het simpelweg verwijzen naar een rapportage van een ingenieursbureau zonder de impliciete en expliciete veronderstellingen en axiomatische beperkingen in dergelijke modellen te onderkennen en daarnaast weigeren in te gaan op 4 deskundigen rapporten met diametraal tegengestelde zwaarwegende conclusies.

1.11. Art. 5.2.b.ii van het Aarhus verdrag legt vast: “*de eis dat overheidsfunctionarissen het publiek bijstaan bij het verkrijgen van toegang tot informatie ingevolge dit Verdrag.* Die bijstand is hier ver te zoeken nu de betrokken gemeente functionarissen simpelweg verwijzen naar een rapportage van een ingenieursbureau zonder de impliciete en expliciete veronderstellingen en axiomatische beperkingen in dergelijke modellen te onderkennen en daarnaast weigeren in te gaan op 4 deskundigen rapporten met diametraal tegengestelde zwaarwegende conclusies.

1.12. De AWB maakt in Hoofdstuk 3 in Afdeling 3.5. over samenhangende besluiten duidelijk wanneer een coördinerend bestuursorgaan aangewezen moet worden om een doelmatige en samenhangende besluitvorming te bevorderen. Daartoe eist art. 3.2.6 dat indien op de voorbereiding van een van de besluiten afdeling 3.4 inzake de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is zoals hier, Afdeling 3.5. van toepassing op de voorbereiding van alle besluiten. Maar in de beide eerdere WOB-verzoeken weigerde de gemeente te antwoorden op ons specifieke verzoek een coördinerend bestuursorgaan aan te wijzen nu zowel het MinVWS, GS Brabant als de gemeente Vught betrokken zijn bij deze besluitvorming reconstructie N65. Desgevolg kan alleen de RvS nog coördineren terwijl dat juist op bestuursniveau zou moeten plaatsvinden.

1.13. Voorts verplicht hoofdstuk 14. Coördinatie van de Wet Milieubeheer via art. 14.1 Ge-deputeerde Staten een gecoördineerde voorbereiding te bevorderen. Van het naleven van dit voorschrift is ook niet gebleken laat staan dat GS naleving door de Gemeente bevorderde door bijv. zichzelf als coördinerend bestuursorgaan aan te wijzen wat ze materieel nu al is op veel vlakken.

1.14. Ook is het de gemeente Vught kennelijk ontgaan dat diezelfde Wet Milieubeheer in de artikelen 20.1. en/of 20.2a en/of 20.3 de Raad van State aanwijst als bevoegd rechtsprekend orgaan.

1.15. Voor zover sprake is van het niet tijdig nemen van een besluit kan ingevolge art. 15a WOB in afwijking van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel f, van de AWB rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter ingesteld worden.

1.16. Omdat de voorgaande argumenten de Gemeente Vught kennelijk niet voldoende overtuigden en waarschijnlijk in rechte bestreden zullen worden, bevestigen we hierbij, hopelijk ten overvloede, dat dit beroepschrift tevens kwalificeert als voorlopige voorziening ex art. 8:81 AWB. De tijd dringt immers nu een besluit inzake de hoofdprocedure bestemmingsplan N65 nakende is. Zeker nu de STAB op korte termijn om advies is gevraagd.

1.17. Zoals gezegd, lijkt het er ook op dat de Algemene Beginselen Behoorlijk Bestuur (ABBB) met name het vertrouwensbeginsel dat zich zeker niet beperkt tot documenten alleen, de gemeente Vught zijn ontgaan. Ook het Fair-play-beginsel bijv. uit ABBB verplicht B&W Vught hun taak zonder vooringenomenheid of partijdigheid te vervullen (art. 2:4 Awb). Zonder enig bewijs of kennis van zaken blijven suggereren dat de Goudappel Coffeng over de 3 nieuwe ovondes in het kader van het N65 reconstructie plan: *“Rotondes kunnen het verkeer verwerken”* de enig zaligmakende waarheid is, toont evenwel vooringenomenheid aan. Ook de weigering zelf nader onderzoek te doen naar die 4 deskundigen rapporten met diametraal tegengestelde zwaarwegende conclusies wijst op vooringenomenheid. De, net als bij beide voorgaande WOB-bezwaarschriften, ook hier te verwachten weigering van de Gemeente om de bezwaarfase over te slaan waardoor de RvS, althans de STAB geen kennis kan nemen van de genoemde relevante rapporten en feiten is ook niet goed begrijpelijk.

1.18. Voor zover voornoemde argumenten uw college nog niet overtuigen dit beroepschrift in behandeling te nemen verzoeken wij u dit beroepschrift te behandelen op grond van het navolgende:

- 18.a) als aanvullend beroepschrift op grond van nieuwe feiten,
- 18.b) dan wel als verzoek om een voorlopige voorziening ex art. 8:81 AWB
- 18.c) dan wel als een nieuw beroepschrift toegelaten zonder zienswijze gebaseerd op rechtsoverweging 4.5. in uw uitspraak d.d. 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:786 dat art. 6:13 AWB niet aan belanghebbenden mag worden tegengeworpen.
- 18.d) dan wel de al eerder genoemde artikelen 20.1. en/of 20.2a en/of 20.3 AWB in samenhang met de relevante bepalingen genoemd in Hoofdstuk 14. Coördinatie.

2. Conclusie:

Het voorgaande in samenhang met de bijlagen maakt duidelijk dat vrijwel zeker is dat de N65 besluitvorming in Vught niet gebaseerd is op alle beschikbare relevante informatie en welbewust de Raad en het publiek tegenstrijdige informatie is onthouden. Daarnaast is sprake is van milieu informatie zoals gedefinieerd door het Verdrag van Aarhus.

Bij de zitting in de hoofdzaak over de N65 reconstructie kunt u aan de antwoorden van de gemeente of het ontbreken daarvan de conclusies verbinden die u geraden voorkomen.

Hoogachtend, Stichting Comité N65

Mr. Drs. C. Spil, voorzitter, Dr. Mr. F. Bos, secretaris

Productie overzicht

Productie-1: WOB bezwaarschrift

Productie-2: WOB-verzoek d.d. 21 Juli 2021, "Ovondes, Kruispuntanalyses en Verkeerstellingen N65 reconstructie plan"

Productie-3: Goudappel Coffeng, "kruispuntanalyses"

Productie-4: Ing. R. Hornman, "Rotondes zegen of zorg 30 mei 2021"

Productie-5a: ing. D.L. de Baan, Begeleidend schrijven woensdag 6 mei 2020 bij rapport "Verkeersveiligheid analyse N65 Vught"

Productie-5b: ing. D.L. de Baan, "Verkeersveiligheid analyse N65 Vught"

Productie-6: Pauwen Penprodukten, drs Cees Wildervanck, "Verkeerspsychologische aspecten N65 Vught"

Productie-7: dr.ir. L.G.H. Fortuijn, "Beoordeling ontwerp ovonde Torenstraat-Molenstraat met aansluiting op N65 te Helvoirt"