



de Rechtspraak
Rechtbank Oost-Brabant

AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

De heer F. Bos
Stichting Comité N65
Eikenheuveldreef 16
5263 EM Vught

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

www.rechtspraak.nl

datum 14 maart 2023
onderdeel Afdeling I Zitting
contactpersoon mevr H.A. Struppert
doorkiesnummer 088-3611833
ons kenmerk zaaknummer SHE 21 / 3155 WOB V148
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Stichting Comité N65 te Vught

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer SHE 21 / 3155 WOB V148 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 21/3155

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 maart 2023 in de zaak tussen

Stichting Comité N65, uit Vught, eiseres,
(gemachtigde: F. Bos),

en

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de minister,
(gemachtigde: mr. S.J.D. Eillyas).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen de beslissing op bezwaar van de minister van 4 november 2021 waarbij haar bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard.
2. De staatssecretaris heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.
3. De rechtbank heeft bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft nadat partijen bij brieven van 15 februari 2022 en 6 juli 2022 in de gelegenheid zijn gesteld om aan te geven of zij op een zitting gehoord willen worden. Bij brief van 18 juli 2022 heeft de minister laten weten dat hij een zitting niet nodig vindt. Eiseres had dit al eerder laten weten bij brief van 23 februari 2022. De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

Wat ging er aan het besluit vooraf?

4. Eiseres heeft op 7 mei 2021 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om openbaarmaking van documenten. De gevraagde informatie ziet op kwalijke effecten van fijnstof resuspensie voor mensen die in de nabijheid van doorgaande verkeerswegen wonen, informatie over de wijze waarop het AERIUS model met metingen is gevalideerd en informatie die ziet op de rapportage omtrent PM 2.5 langs verkeerswegen.
5. Bij brief van 8 juli 2021 heeft de minister gereageerd en aan eiseres te kennen gegeven dat de door haar gevraagde informatie al openbaar is. De vindplaats van de reeds openbare documenten heeft de minister opgenomen in een bijlage.
6. Bij e-mail van 29 juni 2021 heeft eiseres een tweede verzoek om informatie ingediend.
7. Bij brief van 20 juli 2021 heeft de minister gereageerd op dit verzoek en vermeld dat door eiseres gevraagde informatie al openbaar is.

-
8. Eiseres heeft op 3 september 2021 aan de hand van 8 vragen over verschillende aspecten van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) en meetwaarden nogmaals een verzoek om informatie ingediend.
9. Per email van 17 september 2021 heeft de minister op het verzoek van eiseres gereageerd. Daarin zegt de minister dat het verzoek vragen bevat die rechtstreeks door het RIVM beantwoord kunnen worden. Daarom is een reactie van het RIVM van 16 september 2021 bijgevoegd. Omdat het verzoek van eiseres uit vragen bestaat die beantwoord kunnen worden is een beroep op de Wob volgens de minister niet mogelijk. Er zijn immers geen documenten die openbaar gemaakt kunnen worden. Het RIVM heeft in een bijgevoegd document de door eiseres gestelde vragen beantwoord en aangegeven waar de gevraagde informatie te vinden is.
10. Eiseres heeft op 19 september 2021 een bezwaarschrift ingediend tegen de e-mail van 17 september 2021 met bijgevoegde reactie van het RIVM van 16 september 2021.
11. De minister heeft het bezwaarschrift van eiseres in het bestreden besluit kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en zich op het standpunt gesteld dat de door eiseres gevraagde informatie al openbaar en voor een ieder toegankelijk is. De brief van 16 september 2021 is volgens de minister enkel informatief van aard doordat het RIVM antwoord geeft op de door eiseres gestelde vragen. De antwoorden zijn daarom aan te merken als mededelingen van feitelijke aard en niet op rechtsgevolg gericht. Er is volgens de minister geen sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Awb. Omdat de brief van 16 september 2021 geen besluit is waartegen bezwaar kan worden gemaakt heeft de minister het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard. Het verzoek van eiseres om met rechtstreeks beroep in te stemmen heeft de minister afgewezen.

Beoordeling door de rechtbank

12. De rechtbank beoordeelt de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiseres.
13. De rechtbank komt tot het oordeel dat het beroep ongegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.
14. Eiseres is het niet eens met het bestreden besluit en voert -samengevat- aan dat een deel van de door haar verzochte informatie in haar verzoek van 3 september 2021 en haar andere twee verzoeken niet openbaar en niet voor eenieder toegankelijk is. Het gegeven dat zij drie verzoeken heeft moeten indienen om informatie te krijgen toont dit volgens haar aan. Ten onrechte is er in het bestreden besluit vanuit gegaan dat de verzochte informatie reeds openbaar is. Eiseres stelt verder dat ten aanzien van een aantal door haar gestelde vragen wel degelijk informatie beschikbaar is die openbaar gemaakt kan worden. Ten aanzien van een deel van haar verzoek om informatie zijn er mogelijk geen documenten beschikbaar, maar in de door haar gestelde vragen in het verzoek van 3 september 2021 zijn wel ernstige en niet acceptabele elementaire gebreken in het (NSL)/Aerius model geconstateerd die de volksgezondheid direct raken. Eiseres betoogt dat het uitgangspunt van het N65 reconstructieplan is dat er volgens het NSL geen normoverschrijding van de luchtkwaliteit zou zijn. De minister heeft dit niet onderbouwd. Er is daarom volgens haar sprake van

onzorgvuldig handelen danwel nalaten van de minister door te stellen dat de verzochte informatie al openbaar en toegankelijk is. Eiseres stelt verder dat de minister weigert om aan haar documenten te verstrekken en dat deze weigering niet is gebaseerd op de weigeringsgronden als bedoeld in de Wob.

15. De rechtbank stelt allereerst vast dat het beroep zich richt tegen de beslissing op het bezwaarschrift van eiseres van 19 september 2021. Dit bezwaarschrift van eiseres richt zich tegen de brief van de minister van 17 september 2021 met de bijlage van het RIVM. De omvang van het geschil dat de rechtbank nu beoordeelt, beperkt zich tot deze beslissing op bezwaar en de procedure die daaraan is voorafgegaan. Voor zover eiseres in haar beroepschrift teruggrijpt op eerdere verzoeken die zij heeft ingediend en meent dat daarop niet zorgvuldig of volledig is gereageerd, dan valt dit buiten de omvang van het geschil dat nu ter toetsing van de rechtbank voorligt. De minister wijst hier in zijn verweerschrift terecht op.

16. Ter beoordeling van de rechtbank ligt voor of de minister terecht het bezwaarschrift van eiseres niet-ontvankelijk heeft verklaard omdat de brief van 17 september 2021 met de bijlage van het RIVM niet als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is aan te merken. De rechtbank is van oordeel dat de minister terecht heeft besloten dat geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

17. Eiseres heeft in haar verzoek van 3 september 2019 een aantal vragen gesteld. De grondslag van deze vragen is gelegen in de verbazing van eiseres over verschillende aspecten van het NSL. Met het oog daarop stelt eiseres een aantal, wat zij zelf duidt als, 'verificatievragen'. De aard van deze vragen kenmerkt zich door de wens meer te weten te komen over de beweegredenen van de minister waarbij eiseres een aantal veronderstellingen doet op basis van haar eigen onderzoek. Naar het oordeel van de rechtbank vraagt eiseres naar antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten. Uit rechtspraak van de Afdeling¹ volgt dat de Wob daarvoor niet is bedoeld, maar alleen ziet op de vraag of bestaande documenten over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berusten of behoren te berusten openbaar moeten worden gemaakt.

18. De rechtbank overweegt verder dat de door eiseres gestelde vragen in haar verzoek van 3 september 2021 door het RIVM zijn beantwoord in de reactie op het verzoek van eiseres van 16 september 2021. Ook is de vindplaats van de reeds openbare informatie vermeld. De minister heeft zich daarom terecht op het standpunt gesteld dat er geen informatie openbaar is gemaakt of geweigerd om openbaar te maken. De terugkoppeling van de antwoorden op de door eiseres gestelde vragen is niet op een rechtsgevolg gericht maar aan te merken als mededelingen van feitelijke aard. De reactie van de minister is daarom niet aan te merken als een op rechtsgevolg gerichte beslissing en daarmee niet aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Awb. Dat betekent dat de minister dus terecht het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het beroep is reeds daarom ongegrond. De rechtbank zal dus niet op alles wat eiseres in haar beroepschrift naar voren heeft gebracht ingaan. De rechtbank heeft dit uitvoerig bestudeerd, maar wat daar naar voren is gebracht kan niet afdoen aan de conclusie zoals die hiervoor is uiteengezet. Dit

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2716 en van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3750.

wordt benadrukt doordat eiseres in haar brief van 23 februari 2022 schrijft dat alles wat zij in deze procedure naar voren brengt, zij ook in de procedure bij de Raad van State over het bestemmingsplan N65 naar voren heeft gebracht. Dit zijn echter twee hele verschillende procedures met een eigen toetsingskader. Voor zover eiseres het niet eens is met bepaalde aspecten van het NSL en de meetwaarden dan kan debat daarover in ieder geval niet in deze procedure gevoerd worden.

Conclusie en gevolgen

19. De rechtbank verklaart het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

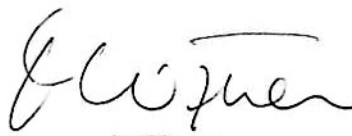
Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.M.L. Wijnen, rechter, in aanwezigheid van mr. I. van der Wijngaart, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 10 maart 2023.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

14 MRT 2023

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.